

# TEST DIAGNOSTIQUE EN ARGUMENTATION



Yves Hébert  
Florian Péloquin



**Cégep Joliette - De Lanaudière**

**Collection recherche**

Reçu du MFO diffusion  
Service de la diffusion  
225, avenue St. Sacrement  
Québec (Québec) G1N 3Y1  
A l'adresse de Gilles Paré 1015 Ave  
Reçu 98 02 21 98 03 02

# Test diagnostique en argumentation

Rapport d'une recherche PAREA  
effectuée par  
Yves Hébert et Florian Péloquin

Cégep Joliette-De Lanaudière  
Décembre 1997

**Données de catalogage avant publication (Canada)**

Hébert, Yves, 1944-

Test diagnostique en argumentation : rapport d'une recherche PAREA

(Collection Recherche)

Comprend des réf. bibliogr.

ISBN 2-921069-21-0

1. Argumentation - Tests d'aptitude.      2. Étudiants du collégial - Évaluation.

I. Péloquin, Florian 1951-

II. Cégep Joliette-De Lanaudière.

III. Titre.

IV. Collection : Collection Recherche (Cégep Joliette-De Lanaudière).

LB3060.33.T42H42 1997

370.15'24'0287

C98-940016-6

Cette recherche a été subventionnée par la Direction générale de l'enseignement collégial (DGECC) du Ministère de l'Éducation du Québec dans le cadre du programme d'aide à la recherche sur l'enseignement et l'apprentissage (PAREA), 1995-1997, et par le Cégep Joliette-De Lanaudière (Automne 1996).

## COLLABORATIONS

Les étapes de validation qualitative ont été conduites en collaboration avec Louise Lafortune, professeure à l'Université du Québec à Trois-Rivières, en didactique des mathématiques.

Les étapes de validation expérimentale et quantitative, incluant les études de fidélité, ont été conduites en collaboration avec les professeurs Réjean Auger, Ph.D, et Serge Séguin, Ph. D., chercheurs au Laboratoire d'analyse de données et de formation en mesure et évaluation (LABFORM) du département des sciences de l'éducation de l'Université du Québec à Montréal.

## REMERCIEMENTS

Nous tenons à remercier les personnes et organismes qui ont contribué à la réussite de cette recherche.

Pour leurs conseils sur des aspects méthodologiques du test :

Association pour la recherche au collégial (ARC), grâce à l'organisation des séminaires  
Jean-Guy Banville, spécialiste en méthodes quantitatives, Bureau d'études  
sociographiques  
Huguette Croteau, docimologue, spécialiste en mesure et évaluation  
Gilles Raïche, conseiller pédagogique, Cégep de l'Outaouais  
Ronald Terrill, coordonnateur de la recherche au SRAM

Pour leurs conseils sur le contenu :

Pierre Blackburn, enseignant en philosophie, Cégep de Sherbrooke  
Joseph Chbat, enseignant en philosophie, Collège André-Grasset  
Jean-Maurice Lamy, enseignant en philosophie, Institut de Tourisme et d'Hôtellerie du  
Québec  
Claude Paris, enseignant en philosophie, Cégep de Trois-Rivières  
les membres du département de philosophie du Cégep Joliette-De Lanaudière,  
Louis Cornellier, enseignant en lettres, Cégep Joliette-De Lanaudière  
Bernard Massé, enseignant en mathématiques, Cégep Joliette-De Lanaudière  
les professeurs de philosophie des collèges qui ont participé à l'une ou l'autre des  
étapes de la recherche



Pour l'encadrement professionnel :

Andrée Cantin, conseillère pédagogique, Cégep Joliette-De Lanaudière  
Murielle Dalpé, conseillère pédagogique, Cégep Joliette-De Lanaudière  
Lise Dufresne, conseillère pédagogique, Cégep Joliette-De Lanaudière

Pour l'appui technique :

David Descent, aide pédagogique individuel, Cégep Joliette-De Lanaudière  
Léonne V. Hamelin, aide pédagogique individuelle, Cégep Joliette-De Lanaudière  
Lucie Rivard, technicienne à l'aide aux étudiants, Cégep Joliette-De Lanaudière

Pour leur participation :

Tous les élèves qui ont pris part à la recherche

Pour le support administratif :

Robert Corriveau, adjoint au directeur des études

Pour la révision linguistique et la mise en page :

Aline Côté, Éditions BERGER

Le contenu du présent rapport n'engage que la responsabilité du collège et de ses auteurs.

On peut obtenir des copies supplémentaires de ce rapport de recherche au coût de 14 \$ en s'adressant à l'Association coopérative étudiante du Cégep Joliette-De Lanaudière.

Adresse : 20 rue St-Charles Sud, Joliette (Québec) J6E 4T1.

Téléphone : (514) 759-6701

Télécopieur : (514) 759-6576

Courriel : coopjoli@citenet.net

## RÉSUMÉ

L'argumentation est, dans le curriculum de l'élève, une compétence relevant de la formation fondamentale, tant par la complexité des habiletés qu'elle mobilise que par la place qu'elle y occupe. Le niveau collégial se caractérise par l'accent mis à l'évaluation de l'argumentation.

Dans le cadre d'un projet, subventionné par le Programme d'aide à la recherche et à l'apprentissage (PAREA) et le Collège Joliette-De Lanaudière, nous avons construit un test afin d'évaluer la compétence argumentative des élèves. Ce test, à choix multiple, peut être interprété normativement par rapport à une population cible et peut être interprété critériellement en fonction d'un seuil-critère déterminé. Cet instrument se veut facile d'administration pour les intervenants et les intervenantes.

Le test est élaboré à partir des contenus généralement enseignés dans le milieu collégial. Il est subdivisé en cinq sous-tests : reconnaissance de l'opinion défendue, évaluation de la suffisance, évaluation de l'acceptabilité, reconnaissance de l'opinion défendue sous-entendue et reconnaissance de l'argument sous-entendu.

Les principales étapes pour établir sa validité sont les suivantes : d'abord une étude de lisibilité, ensuite une expérimentation auprès de 437 élèves, puis un test-retest et enfin un processus élargi de corroboration de la grille auprès de 29 professeurs et professeures de philosophie. Chacune des étapes a apporté des confirmations sur la validité docimologique de l'ensemble. Cependant, les résultats docimologiques obtenus en ce qui a trait à l'évaluation de la suffisance soulèvent des problèmes méthodologiques. Au processus de corroboration, il s'avère que les variations des réponses obtenues s'expliquent, en bonne partie, par les conceptions théoriques divergentes des professeures et des professeurs.

En ce qui a trait à une utilisation sommative du test, nous préconisons une interprétation prudente des résultats. Le test s'ajoute aux outils diagnostiques des différents centres d'aide, particulièrement ceux de philosophie et de français (certains centres d'aide en français tiennent compte des besoins en rédaction de textes argumentatifs). Par ailleurs, nous croyons ce test pertinent pour des activités pédagogiques.

Le test étant désormais du domaine public, nous espérons qu'il pourra être repris par d'autres chercheurs et de ce fait amélioré.

# Table des matières

INTRODUCTION .....	1
CHAPITRE 1 CONTEXTE DE LA RECHERCHE .....	3
1.1 Historique de l'apprentissage de l'argumentation .....	3
1.2 Revue des tests .....	7
1.3 Objet de la recherche .....	9
1.4 Étapes méthodologiques.....	10
CHAPITRE 2 TYPE DE TEST ET DÉFINITION DU DOMAINE .....	13
2.1 Type de test.....	13
2.2 Domaine de la compétence argumentative .....	14
2.3 Validation de la première version.....	16
CHAPITRE 3 ÉTUDE DE LISIBILITÉ .....	19
3.1 Échantillon .....	20
3.2 Résultats .....	20
CHAPITRE 4 EXPÉRIMENTATION .....	25
4.1 Échantillon .....	25
4.2 Résultats .....	27
4.2.1 Fidélité par consistance interne .....	28
4.2.2 Variables de classification.....	29
4.2.3 Corrélation avec les notes du secondaire .....	31
4.3 Montage de la quatrième version du test.....	31
CHAPITRE 5 TEST-RETEST .....	35
5.1 Échantillon .....	35
5.2 Résultats .....	36
CHAPITRE 6 CORROBORATION DE LA GRILLE .....	39
6.1 Échantillon .....	39
6.2 Résultats .....	40
6.3 Montage de la cinquième version du test .....	49
CHAPITRE 7 PROSPECTIVE.....	51
7.1 Synthèse.....	51
7.2 Recommandations.....	55
7.3 Perspectives de recherche .....	55
BIBLIOGRAPHIE.....	57

<b>ANNEXE I</b>	<b>Documents reliés à la préparation de la première version du test.....</b>	<b>61</b>
<b>ANNEXE II</b>	<b>Documents reliés à la validation de la première version du test.....</b>	<b>71</b>
<b>ANNEXE III</b>	<b>Documents reliés à l'évaluation de la lisibilité du test.....</b>	<b>113</b>
<b>ANNEXE IV</b>	<b>Documents reliés à l'expérimentation de la troisième version du test .....</b>	<b>143</b>
<b>ANNEXE V</b>	<b>Documents reliés au test-retest .....</b>	<b>169</b>
<b>ANNEXE VI</b>	<b>Documents reliés à la corroboration du test .....</b>	<b>191</b>
<b>ANNEXE VII</b>	<b>Documents reliés à la version finale du test en argumentation .....</b>	<b>195</b>

# Introduction

La société en général, par le biais des autorités responsables, a déterminé que la compétence argumentative est un objectif de formation à atteindre par l'élève. Aussi la retrouve-t-on à chaque instance du curriculum scolaire. Les élèves du secondaire, que nous accueillons dans les cégeps, ont reçu une initiation en argumentation; pour entrer à l'université, les collégiens devront être évalués en partie sur leurs compétences argumentatives. Au collégial, cette mission est confiée explicitement aux cours obligatoires de philosophie.

Mais, à l'arrivée au cégep, que savons-nous de façon claire et précise des forces et faiblesses de la compétence argumentative des élèves ? Que savons-nous de leur compétence à la sortie du collégial ? Leur compétence argumentative s'est-elle développée au cours de la formation collégiale ? Sur quels aspects de l'argumentation devons-nous particulièrement intervenir ? Un test diagnostique à choix multiple portant sur la compétence argumentative, facile d'administration et complétant les tests existants, permettrait de répondre à ces questions. La réalisation d'un tel test constitue l'objet de la recherche. Le rapport rend compte du contexte de la recherche, décrit la démarche méthodologique suivie pour la validation du test et présente ses différentes versions.



# Chapitre premier

## Contexte de la recherche

Afin de préciser la problématique qui se rattache à l'apprentissage de l'argumentation, nous avons commencé par effectuer un historique de la question, principalement en philosophie. Cette recherche montre l'importance grandissante de l'enseignement et de l'apprentissage de l'argumentation et la divergence des évaluations de la compétence argumentative des élèves effectuées par les enseignantes et les enseignants. Après avoir analysé les outils d'évaluation disponibles, il nous est apparu important d'élaborer et de valider un test à choix multiple portant exclusivement sur les compétences argumentatives.

### 1.1 HISTORIQUE DE L'APPRENTISSAGE DE L'ARGUMENTATION

Au milieu des années 1950 s'est opéré en philosophie ce qu'il est convenu d'appeler le virage linguistique (*linguistic turn*) (Rorty, 1967). Après avoir été discrédité par le positivisme logique au profit de la logique formelle, le langage ordinaire retrouvait toute sa valeur.

Au Royaume-Uni, on publie alors de Wittgenstein les *Philosophical Investigations* (1953) montrant que le sens d'une proposition n'est pas uniquement lié à sa syntaxe, mais qu'il est aussi fonction des jeux de langage, c'est-à-dire de l'usage qu'il en est fait dans les rapports quotidiens de communication. Austin, dans *How to do things with words* (1962), montre que le sens d'une proposition ne relève pas seulement de la vérité, mais peut aussi relever de la promesse, du commandement, de la prière, etc. Dans cette mouvance, Toulmin en 1958 publie *Uses of Arguments*. Délaissant le modèle axiomatique de la démonstration logique, il étudie le raisonnement tel qu'il est pratiqué dans des situations de vie ordinaire : le domaine juridique devient alors son modèle de référence.

La même année en Belgique, Perelman publie son *Traité de l'argumentation* (1958) qui renouvelle les études sur la rhétorique. Pour Platon, la rhétorique assimilée à la sophistique avait mauvaise réputation. Avec le temps, aux yeux des philosophes, les choses ne s'étaient guère améliorées, car la rhétorique était considérée comme l'ensemble des procédés d'enjolivement du discours, donc du domaine de l'épidictique. Perelman, empruntant lui aussi au domaine juridique, met en évidence le caractère argumentatif de la nouvelle rhétorique.

Aux États-Unis, il existe une tradition du débat public (le domaine du délibératif) relayée par les institutions scolaires dont on retrouve la thématisation dans la philosophie pragmatiste américaine, de Peirce à Rorty (1967). La recherche sur le langage ordinaire, la mise à jour de la tradition rhétorique états-unienne dans les années 1952-1953 (Lempereur, 1991) et les travaux de Toulmin (1958) ont contribué au développement d'un nouveau champ de recherche appelé pensée critique (*critical thinking*). Par ailleurs, dans ce cadre, Lipman (Lipman et Sharp, 1978; Marcil-Lacoste, 1990; Johnson, 1984) a développé une pédagogie de l'enseignement de la philosophie pour enfants basée sur le modèle des débats qui ont lieu à l'intérieur d'une communauté de recherche.

Depuis une décennie, on observe dans le milieu scolaire québécois l'importance grandissante de la formation en argumentation aussi bien au secondaire et au collégial qu'à l'université. De plus en plus, les dimensions argumentatives s'inscrivent dans les contenus de cours et dans l'évaluation. Par exemple, l'examen national en français au secondaire retient des éléments d'ordre argumentatif (Direction générale de l'enseignement collégial, 1993). Pour accéder à l'université, il faut dorénavant réussir un test de français qui tient compte des compétences argumentatives. D'ailleurs, dans plusieurs universités québécoises, des professeurs-chercheurs se sont intéressés à l'argumentation : Angenot (1994) de l'Université du Québec à Trois-Rivières, Chartrand (1995) de l'Université du Québec à Montréal, Gallup (1988) de l'Université Laval, Marcil-Lacoste (1990) de l'Université de Montréal. À l'Université d'Ottawa, Mendenhall (1990) a publié un manuel sur le discours argumentatif.

Au collégial, c'est au milieu des années 1970 que l'on voit apparaître un intérêt pour l'argumentation, et ce, dans un souci d'outiller les étudiantes et étudiants pour penser (Charbonneau, De Groot, Fredette et Martin, *Le Sac à outils*, 1975). Au cours des années 1980, cet intérêt allait prendre de plus en plus d'ampleur; on publie alors

quelques manuels qui, pour répondre à un des objectifs du premier cours obligatoire de philosophie, abordent l'argumentation par le biais de la logique formelle, notamment par l'étude du syllogisme (Désilets et Roy, 1984; Doyon et Talbot, 1985; Camerlain et Landry, 1986; Laberge, 1986; Boudrias, 1989).

On peut avancer l'hypothèse que l'intérêt pour l'argumentation s'est accru sous la poussée convergente, d'une part, d'une volonté de développer chez l'étudiante et l'étudiant une pensée formelle jugée déficiente et, d'autre part, d'une volonté de pallier, dans les cours de philosophie, la pédagogie du vécu de plus en plus décriée. Autour des années 1990, dans l'enseignement de la philosophie, le champ de l'argumentation acquiert son autonomie par rapport au champ de la logique formelle (Blackburn 1989; Lamy 1990; Paris et Bastarache, 1992). L'évaluation de l'argumentation n'est plus soumise aux règles strictes de la logique formelle, mais elle utilise ses propres critères (acceptabilité, crédibilité, pertinence, suffisance). Ainsi, les sophismes ne sont ni nécessairement rejetés parce que non formellement valides, ni automatiquement acceptés parce que formellement valides, mais évalués comme ayant plus ou moins de poids selon la crédibilité des prémisses et la force des liens de ces dernières avec la conclusion. En 1994, la réforme au collégial (*Des collègues pour le Québec du XXI<sup>e</sup> siècle*) est venue confirmer l'importance de l'argumentation (tout en réintroduisant l'étude du syllogisme) en en faisant un élément de formation fondamentale. Les premiers ensembles de formation générale commune en philosophie, en langue d'enseignement et littérature et en éducation physique (Direction générale de l'enseignement collégial, 1994) font appel aux habiletés argumentatives. De plus, étant donné que le modèle par compétence, nouvellement introduit dans le développement des programmes, exige d'évaluer les apprentissages des élèves selon des standards précisant des contextes de réalisation et énonçant des critères clairs et précis, il importe de se doter d'outils d'évaluation valides.

En philosophie, plusieurs manuels traitant de l'argumentation ont été publiés (Carrier et Légaré, 1996; Larocque et Rowell, 1996; Paris et Bastarache, 1995; Toussaint et al., 1996) et Blackburn (1994) a revu et augmenté la première édition de son manuel en tenant compte de la redéfinition des objectifs du premier ensemble de formation générale commune (Direction générale de l'enseignement, 1994).

Une recherche PAREA (Programme d'aide à la recherche sur l'enseignement et l'apprentissage) portant sur l'argumentation a fait l'objet d'une publication (Tremblay,

Lacroix, Lacerte, 1994). Au Cégep Joliette-De Lanaudière, un programme de perfectionnement (Adaptation aux technologies et au programme d'études) sur *l'Intégration des processus argumentatifs comme habiletés à développer en sciences humaines*, réunissant trois disciplines (économie, philosophie et sociologie), a mis en relief l'importance de l'argumentation dans l'enseignement et plus particulièrement en sciences humaines. Les résultats de ce travail ont fait l'objet d'une présentation à un colloque de l'Association pour la recherche au collégial (ARC) (Daoust, Dubuc, Hébert et Péloquin, 1994).

Les échanges avec nos collègues montrent que la compétence argumentative des élèves fait l'objet d'évaluations divergentes de la part des enseignantes et enseignants, puisque :

- Certains et certaines affirment que, verbalement, les élèves manient bien le processus argumentatif : pour preuve, les élèves savent défendre leurs opinions personnelles hors des classes. De plus, les résultats des tests de français qui permettent d'accéder au niveau universitaire démontrent une meilleure maîtrise de l'argumentation que de la grammaire (Direction générale de l'enseignement collégial, 1993).
- D'autres déplorent la faiblesse argumentative des étudiantes et étudiants dans leurs classes, aussi bien au plan verbal qu'à celui de l'écriture.
- Enfin, certains et certaines disent que les habiletés argumentatives des élèves s'améliorent au cours de leur formation collégiale.

Ce bilan contradictoire s'explique en partie du fait que les enseignantes et les enseignants n'ont pas toutes et tous la même expertise en argumentation, ne se réfèrent pas toutes et tous à la même conception de l'argumentation et ont recours à des grilles d'évaluation différentes. Pourtant, on connaît bien l'importance d'un diagnostic adéquat afin d'élaborer des stratégies d'enseignement efficaces. Existe-t-il des instruments d'évaluation adéquats pour évaluer la compétence argumentative ? À cet égard, nous allons analyser les principaux tests disponibles.

## 1.2 REVUE DES TESTS

Il existe des tests qui ont en tout ou en partie pour objectif d'évaluer la compétence argumentative. Nous faisons une analyse de ces tests au regard de la compétence argumentative à développer au collégial et des possibilités d'utilisation des tests.

Plusieurs instruments de mesure en provenance des États-Unis sont disponibles en anglais :

- *Cornell Critical Thinking Test level Z* (1985);
- *Cornell Critical Thinking level X* (1985);
- *Ennis-Weir Critical Thinking Essay Test* (1985);
- *New Jersey of Reasoning Skills Test Form B* (1985);
- *Watson-Glaser Critical Thinking Appraisal Form A* (1980).

Les deux tests *Cornell* portent sur la pensée critique. Les réponses aux items se présentent sous la forme de choix multiple. Les auteurs du test mentionnent que la version *X* du test s'adresse principalement aux élèves de la 4<sup>e</sup> à la 14<sup>e</sup> année alors que la version *Z* s'adresse aux élèves doués et avancés du secondaire, aux élèves des collèges et aux adultes. La version *X* fait appel à des habiletés de raisonnement dans un contexte de science-fiction et comporte peu d'items se rapportant directement à l'argumentation. Quant à la version *Z*, elle fait aussi appel à des habiletés de raisonnement qui ne se rapportent pas toutes à une situation d'argumentation; par exemple, la section II porte principalement sur des questions d'ordre sémantique. Par ailleurs, pour les sections III, IV et V, soit trois sections sur sept (21 items sur 52), les items ont été situés dans un contexte d'expérimentation scientifique. Ces tests ne portent pas exclusivement sur des situations argumentatives les plus courantes ni exclusivement sur des éléments argumentatifs.

Le test *Watson-Glaser* porte sur la pensée critique et se présente sous la forme de choix multiple. Il s'adresse aux élèves ayant de 9 à 16 années de scolarité et aux adultes. Le *Watson-Glaser* rencontre d'assez près la préoccupation de réaliser un test objectif exclusivement sur la compétence argumentative. Dans la section I, la longueur de deux des trois textes peut jouer dans l'appréciation de la conclusion. Les quatre autres sections offrent deux possibilités de réponse pour chaque item, ce qui limite les possibilités d'évaluation.



Ces tests objectifs portant sur la pensée critique ont leur mérite mais, compte tenu des réserves mentionnées (longueur, non exclusivement sur la compétence argumentative), il est apparu préférable de ne pas traduire l'un d'entre eux.

Le *New Jersey Test of Reasoning Skills Form B* porte sur les raisonnements logiques élémentaires et s'adresse aux élèves de cinquième année et plus. Il existe une version traduite et adaptée utilisée par l'équipe de recherche en développement et enseignement moral de l'UQAM. Cette adaptation comprend 20 questions alors que la version originale en comprend 50. Deux professeurs du Cégep du Vieux-Montréal (Tremblay et Lacroix, 1996) ont produit un test intitulé *Cogit*. Ce test de 25 questions recoupe des habiletés logiques de base du *New Jersey Test*. Ces trois derniers tests ont recours principalement à des preuves qui s'appuient sur des règles logiques, ce qui laisse peu de place à d'autres types de preuves couramment utilisées telles que l'appel à la majorité, la caricature et la demande de privilège. De plus, ceux-ci ne recourent pas à une échelle d'appréciation pour l'évaluation du poids des arguments.

Le test *Ennis-Weir* porte sur la pensée critique dans un contexte d'argumentation où les élèves ont à rédiger un texte. Le test s'adresse principalement aux élèves de la 7<sup>e</sup> à la 12<sup>e</sup> année et du collège.

Deux professeurs du Cégep du Vieux-Montréal (Tremblay, Lacroix, 1996) ont produit deux instruments de mesure de la compétence argumentative des élèves : le test *Paré* (compréhension de textes argumentatifs) et le *Questar* (rédaction d'un texte argumentatif). Dans les deux cas, il s'agit pour les élèves de rédiger un texte.

Ces trois tests, fort intéressants pour évaluer les compétences argumentatives dans un contexte de rédaction, ont cependant pour inconvénient d'alourdir la tâche de correction, limitant par ce fait même leur utilisation.

L'un ou l'autre de ces tests ne permet pas de répondre à la fois aux besoins d'évaluer la compétence argumentative de niveau collégial et d'être facilement utilisable par l'ensemble des intervenants et des intervenantes.

### 1.3 OBJET DE LA RECHERCHE

Les tests existants poursuivent des objectifs qui leur sont propres. C'est pourquoi il y a lieu de construire un nouveau test sur l'argumentation. L'objet de la recherche consiste donc à élaborer un test qui tracerait un profil de la compétence argumentative d'un élève ou d'un groupe d'élèves, et de procéder à sa validation. Ce test devrait, dans sa forme et son contenu, répondre aux préoccupations suivantes :

- rejoindre les exigences du ministère de l'Éducation en ce qui a trait à l'enseignement de l'ensemble I de la formation générale commune de philosophie (*Des collèges pour le Québec du XXI<sup>e</sup> siècle*);
- tenir compte des contenus des manuels qui traitent de la question de l'argumentation;
- porter exclusivement sur l'argumentation en circonscrivant les aspects langagiers inhérents à l'argumentation, les connaissances générales des étudiantes et étudiants et les préférences socio-affectives susceptibles d'influencer la performance des élèves (expressions sexistes, racistes, ethnocentristes);
- tenir compte des habiletés de base en argumentation;
- tenir compte des structures de base du raisonnement argumentatif;
- tenir compte des types de preuves couramment utilisées dans des situations quotidiennes d'argumentation;
- tenir compte d'une évaluation nuancée des arguments;
- être utilisé par les professeures et professeurs pour recueillir certaines indications sur les élèves quant à leurs points forts et faibles, leurs compétences argumentatives entre deux moments, les écarts entre les forts et les faibles, les garçons et les filles, les programmes, les groupes d'âges et les différences entre les groupes ethniques;
- être largement utilisé du fait qu'il peut être administré dans un délai raisonnable et être corrigé par des non-spécialistes en argumentation, qu'il permet une correction rapide et l'élimination des problèmes d'interprétation pour le correcteur.

Un test rejoignant ces préoccupations répondrait aux besoins d'évaluation des professeures et des professeurs et leur permettrait de mieux cibler leurs interventions

pédagogiques. De plus, pour être largement utilisé, le test devrait prendre la forme d'un test à choix multiple.

## 1.4 ÉTAPES MÉTHODOLOGIQUES

Pour l'élaboration et la validation du test, les premières démarches méthodologiques ont consisté à déterminer quel type de test conviendrait aux objectifs que nous poursuivions et à procéder à la définition du domaine de la compétence argumentative à mesurer. Ensuite, selon le processus habituel, une validation théorique, une étude de lisibilité et une expérimentation ont été effectuées. Les résultats obtenus à l'expérimentation ont conduit à la réalisation d'un test-retest et à un processus de corroboration de la grille de correction (tableau 1.1).

**Tableau 1.1**  
**Étapes méthodologiques de la recherche**

ÉTAPES	VERSIONS	VALIDATION	DOCUMENTS RELIÉS À L'ÉTAPE
1 <sup>re</sup>	72 items; 4 sections	Validation théorique	Annexe II
2 <sup>e</sup>	70 items; 4 sections	Test de lisibilité (60 élèves)	Annexe III
3 <sup>e</sup>	77 items; 5 sections	Expérimentation (437 élèves)	Annexe IV
4 <sup>e</sup>	57 items; 5 sections	Test-retest (112 élèves)	Annexe V
		Corroboration (28 professeurs)	Annexe VI
5 <sup>e</sup>	Version finale		Annexe VII

Les deux premières étapes seront traitées dans le chapitre suivant et chacune des autres étapes méthodologiques fera l'objet d'un chapitre. Toutes ces étapes ont pour but, parallèlement à l'élaboration du test, d'assurer que ce test est valide, c'est-à-dire qu'il mesure ce qu'il doit mesurer, à savoir la compétence argumentative, et qu'il le fait bien, soit avec consistance et précision.

Le traitement des informations recueillies auprès des experts, des enseignants et des élèves a été fait dans le respect des principes d'éthique, de confidentialité et de protection des renseignements personnels.

Un protocole d'entente a été proposé aux élèves (annexe VII). En vertu de ce protocole, les chercheurs s'engagent auprès de chaque élève à ce que les renseignements recueillis soient traités d'une manière confidentielle. L'élève atteste qu'il comprend les objectifs de la recherche et l'utilisation qui en sera faite, et il autorise les chercheurs à avoir accès à certaines informations. Ce protocole a été examiné et approuvé par la direction et par la conseillère pédagogique du collège.

## **Chapitre 2**

# **Type de test et définition du domaine**

Nous présentons ici les deux premières démarches méthodologiques suivies pour mettre au point le test diagnostique en argumentation. La première a consisté à déterminer le type de test répondant le mieux à nos objectifs et la deuxième, à procéder à la définition du domaine, c'est-à-dire à identifier les éléments définissant la compétence argumentative que le test doit mesurer.

### **2.1 TYPE DE TEST**

À l'automne 1995, pour préciser si le test projeté pouvait rencontrer les objectifs visés et pour identifier à quelle catégorie de tests il appartenait, divers manuels de méthodologie ont été consultés et plusieurs experts en mesure et évaluation ont été interrogés. Cette démarche a permis de préciser les points suivants.

L'expression « évaluation diagnostique » recouvre deux concepts différents : l'identification des forces et des faiblesses d'un individu ou d'un groupe et la recherche des causes de ces faiblesses en vue d'apporter des mesures correctives.<sup>1</sup> Le test projeté correspond donc au premier sens. Il se limite à tracer un portrait significatif de la compétence argumentative de l'élève, lecteur ou lectrice d'une argumentation.

Un test permettant d'obtenir un score total (nombre d'items réussis) pour chacun des sous-tests (chacun mesurant une dimension ou composante importante de la compétence argumentative) et pour l'ensemble nous a semblé approprié. Chaque

---

1. À l'article correspondant du *Dictionnaire actuel de l'éducation* (Legendre, 1993), il est possible de dégager ces deux sens.



score sommatif devient alors interprétable normativement par rapport à une population cible et peut être interprété critériellement en fonction d'un seuil-critère déterminé.

## 2.2 DOMAINE DE LA COMPÉTENCE ARGUMENTATIVE

La définition de l'argumentation généralement acceptée par le milieu collégial actuel (Blackburn, 1989, 1994; Boudrias, 1989; Lamy, 1990; Paris et Bastarache, 1992) peut être formulée de la manière suivante : un discours produit par un auteur qui vise, à l'aide d'un ou de plusieurs arguments (les prémisses), à convaincre l'auditeur ou le lecteur d'adhérer à son opinion (la conclusion). Nous avons voulu que le test place les élèves le plus près possible d'un tel contexte.

Dans une perspective d'évaluation de la compétence argumentative, une définition de Perelman (1958), souvent citée, éclaire la manière dont nous avons abordé l'élaboration du test. Il est à remarquer que cette définition n'est pas celle de l'argumentation, mais bien celle de la théorie de l'argumentation : « l'étude des techniques discursives permettant de provoquer ou d'accroître l'adhésion des esprits aux thèses qu'on présente à leur assentiment (p. 5) ». Cette définition, en plus de correspondre aux conceptions véhiculées dans les manuels traitant de l'argumentation, en mettant l'accent sur les aspects techniques du discours argumentatif, a l'avantage de présenter un caractère opérationnel nécessaire à l'élaboration d'un test.

Pour construire le test, ce sont principalement les documents suivants qui ont servi de référence :

- les travaux de Reboul (1984) (1994) et de Perelman et Olbrechts-Tyteca (1988);
- *Des collèges pour le Québec du XXI<sup>e</sup> siècle. Formation générale* (1994);
- les manuels scolaires en argumentation utilisés à travers le réseau collégial, notamment les manuels de Blackburn (1994) et de Paris et Bastarache (1995);
- les tests *Paré* et *Quesdar* du Cégep du Vieux-Montréal;
- les tests de maîtrise du français pour l'admission à l'université;
- les tests états-uniens portant sur la pensée critique : *Cornell*, *Ennis-Weir*, *New-Jersey*, *Watson-Glaser*.

Ces documents ont servi à délimiter le domaine de l'argumentation, à déterminer les habiletés argumentatives, à préciser les modèles de questions et à fixer la forme générale du test.

Avant l'élaboration du tableau de classification des items, des professeures et professeurs volontaires des départements de philosophie au collégial ont été sollicités pour exprimer leur conception de l'argumentation et pour faire part des difficultés rencontrées par leurs élèves (annexe I). À l'aide d'un questionnaire validé par la consultante en méthode qualitative et par deux enseignantes et un enseignant du collège, les commentaires de neuf professeures et professeurs de philosophie de sept collèges différents ont été recueillis. Les commentaires de trois professeurs du collège qui ont répondu aux premières versions de ce questionnaire lors du processus d'évaluation ont aussi été retenus. L'analyse de ces informations a confirmé en grande partie la pertinence des critères prévus pour la construction du test et a permis d'en clarifier certains aspects. Par exemple, quelques professeurs ont fait part de la difficulté de plusieurs élèves à reconnaître la conclusion, à cause de la méconnaissance du sens de certains marqueurs de relation, ou à évaluer objectivement en faisant abstraction de leur accord ou non avec la conclusion. De plus, il s'est avéré opportun que la rédaction des items tienne compte d'un contexte quotidien et familier d'argumentation.

Les récentes directives ministérielles (*Des collèges pour le Québec du XXI<sup>e</sup> siècle*) et la pratique pédagogique au niveau collégial nous ont amenés à considérer certains aspects de l'argumentation qui font appel à une connaissance de la logique que tout lecteur critique devrait avoir.

Pour préciser les éléments de compétence à retenir, trois professeurs d'université ayant une expertise en argumentation ont été consultés : un professeur en sciences de l'éducation et deux professeurs de philosophie. Pour établir le domaine de l'argumentation, nous avons finalement retenu cinq éléments de compétence :

- reconnaissance de l'opinion défendue;
- reconnaissance de l'opinion sous-entendue;
- reconnaissance de l'argument sous-entendu;
- évaluation de l'acceptabilité des arguments;
- évaluation de la suffisance.

La compétence argumentative telle qu'elle est utilisée dans la vie de tous les jours ne se distingue pas complètement des compétences langagières et logiques. Par exemple, la capacité à reconnaître l'opinion défendue dans un texte argumentatif est liée en grande partie à une habileté langagière généralement considérée comme un préalable essentiel à l'exercice de la compétence argumentative. Par contre, reconnaître une opinion sous-entendue ou un argument sous-entendu est très souvent lié à une habileté relevant du raisonnement logique. Il faut bien voir que, lorsqu'on évalue les compétences argumentatives, on évalue en même temps des compétences langagières et logiques. Cependant, nous avons minimisé l'influence de la compétence logique en ne faisant pas appel à une connaissance explicite des règles logiques. Par ailleurs, il a été décidé de laisser de côté l'habileté à distinguer entre les jugements d'observateur (de fait), d'évaluateur (de valeur) et de prescripteur (de recommandation, de commandement), car celle-ci ne correspond pas à une habileté explicite dans un contexte d'argumentation. Le test étant à choix multiple, certains aspects spécifiques de la compétence argumentative ne peuvent pas être vérifiés d'une manière adéquate, par exemple l'habileté à rédiger des arguments solides.

Les documents utilisés ainsi que les consultations menées permettent de croire que les éléments de compétence que nous avons établis correspondent aux habiletés de la compétence argumentative telle qu'elle est enseignée dans le réseau collégial.

Une première version du test a été rédigée. Cette version de 72 items comprend les quatre sections suivantes (annexe II) :

- la reconnaissance de l'opinion défendue;
- l'évaluation de la suffisance et l'évaluation de l'acceptabilité;
- la reconnaissance de l'opinion défendue sous-entendue;
- la reconnaissance d'un argument ou de plusieurs arguments sous-entendus.

## **2.3 VALIDATION DE LA PREMIÈRE VERSION**

Dans un premier temps, six professeurs de philosophie de niveau collégial ont participé à une validation théorique de la première version. Quatre professeurs volontaires, experts en argumentation, ont été sollicités. Nous leur avons fait parvenir une brève présentation du test, un tableau de classification, une version du test et une fiche

d'évaluation globale (annexe II). Cette fiche d'évaluation portait sur des questions précises concernant l'ensemble du test, chacune des parties et chacun des items. Cette fiche et ces questions ont été rédigées avec l'aide de la conseillère pédagogique du collège. Ces professeurs avaient à se prononcer sur plusieurs points :

- les éléments de compétence à retenir;
- le lien entre l'item et sa catégorie;
- le degré de difficulté des items;
- la formulation d'items et des directives.

Nous avons reçu deux fiches d'évaluation dont l'une a été complétée par un des professeurs volontaires en collaboration avec deux de ses collègues. Par ailleurs, les deux autres professeurs volontaires ont été rencontrés, à trois reprises, pour discuter de leurs réponses à la fiche d'évaluation. Dans un second temps, les experts universitaires en mesure et évaluation ont fait une analyse docimologique de cette version du test.

Pour le type de test que l'on voulait réaliser, les avis de nos conseillers en mesure et évaluation allaient dans le sens d'une cinquantaine de questions et d'une passation durant au plus une heure. Les consultations avec les experts en argumentation ont établi que le test pouvait couvrir le domaine de l'argumentation en respectant les avis de nos conseillers. Afin de pouvoir choisir 50 items pertinents, nous avons rédigé 70 items pour la deuxième version. Ceux-ci sont répartis de la façon suivante :

- section I sur la reconnaissance de l'opinion défendue (items 1 à 6);
- section II sur l'acceptabilité et la suffisance (items 7 à 56);
- section III sur la reconnaissance de l'opinion sous-entendue (items 57 à 63);
- section IV sur la reconnaissance d'un argument ou de plusieurs arguments sous-entendus (items 64 à 70).

Pour la section I, afin de permettre à l'élève de se situer dans un contexte réel de reconnaissance de la conclusion lorsqu'il lit un texte, il n'a pas été jugé pertinent, malgré quelques suggestions, de reformuler certaines conclusions pour les rendre plus explicites. Notons toutefois que des modifications importantes ont été apportées aux sous-tests touchant l'évaluation de l'acceptabilité et l'évaluation de la suffisance. Plusieurs formulations de la directive de ces sous-tests ont été soumises à nos

confrères et consoeurs. L'échelle pour évaluer la suffisance a suscité de nombreux commentaires quant au nombre d'échelons, aux distinctions à établir entre les échelons et leur dénomination. Ces commentaires sont symptomatiques de la difficulté inhérente à l'évaluation de la suffisance.

Cette version, la feuille-réponse ainsi que les consignes à communiquer verbalement aux élèves ont été validées docimologiquement par la conseillère pédagogique du collège et révisées du point de vue linguistique par une correctrice linguistique (annexe III).



## **Chapitre 3**

# **Étude de lisibilité**

L'étude de lisibilité, réalisée à la fin de mars 1996, a porté sur la deuxième version de l'instrument. Cette opération consistait, d'une part, à vérifier la compréhension par les étudiantes et étudiants des documents (protocole, test et feuille-réponses) et des consignes verbales destinées à l'expérimentation et, d'autre part, à s'assurer du bon déroulement de la passation du test (fournir les informations demandées, taux raisonnable de personnes acceptant de signer le protocole, participation effective de la majorité, respect de la chronologie prévue).

Afin de vérifier ces objectifs, un questionnaire d'évaluation (annexe III) a été rédigé. Ce questionnaire a été préalablement validé par la conseillère pédagogique du collège.

Pour réaliser l'étude, nous avons d'abord expliqué aux élèves dans quel contexte leur collaboration était demandée. Nous avons ensuite procédé à une simulation de passation du test en demandant aux élèves de répondre, les uns aux questions paires, les autres aux questions impaires selon un partage des élèves d'après l'ordre alphabétique de leur nom de famille.

Pour recueillir les commentaires des élèves, nous avons procédé de la manière suivante : à la lecture de chacun des items du questionnaire d'évaluation, les élèves cochaient leur appréciation et communiquaient verbalement leurs remarques.

Nous avons fait appel à la collaboration des professeures et professeurs de philosophie du collège afin de se prêter à un exercice similaire. Six professeurs ont accepté. Cet exercice nous a permis de compléter les informations recueillies auprès des élèves.

### 3.1 ÉCHANTILLON

L'échantillon était composé de 60 élèves provenant de trois groupes de philosophie : un groupe de 340-103 (22 élèves), un groupe de formation générale propre aux sciences et techniques humaines (18 élèves) et un groupe de formation générale propre aux sciences et techniques de la nature (20 élèves)<sup>2</sup>.

**Tableau 3.1**  
**Comparaison entre l'échantillon et la population totale**

VARIABLES INTERVENANTES		ÉCHANTILLON % (60)	CÉGEP <sup>3</sup> (H 1996) % (2210)
Sexe	Masculin	45 % (27)	45 % (993)
	Féminin	46,66 % (28)	55 % (1217)
	Indéterminé	8,33 % (5)	
Programme	Préuniversitaire	50 % (30)	53,48 % (1182)
	Techniques	41,66 % (25)	46,52 % (1028)
	Autres	8,33 % (5)	

Pour l'étude de lisibilité, il n'a pas été demandé à quel niveau l'élève était situé. Étant donné que la majorité des élèves réalisent le cours de formation générale propre en deuxième année, il y a lieu de penser qu'il y a une surreprésentation des élèves de deuxième année. Pour les autres variables intervenantes, ces élèves sont assez représentatifs de la clientèle du collège.

### 3.2 RÉSULTATS

Les réponses au questionnaire, les résultats au test et les interventions des élèves en classe ont permis de constater, d'une part, que les documents et les consignes sont compris de façon satisfaisante et, d'autre part, que le déroulement de la passation du test respecte les spécifications.

---

2. Au Cégep Joliette-De Lanaudière, en philosophie, pour l'ensemble de la formation générale propre, les élèves ont été regroupés en deux catégories : la première comprend les programmes apparentés aux sciences et techniques humaines, la deuxième comprend les programmes apparentés aux sciences et techniques de la nature.

3. À partir des données officielles telles qu'elles ont été retenues au SIGDEC en date du 1<sup>er</sup> février 1996.

Concernant l'ensemble des items, aucun élève n'a soulevé de graves problèmes ni au plan du vocabulaire ni au plan de la syntaxe. Cependant, quelques professeurs ont souligné que certains items n'étaient pas de nature argumentative. Dans la section I, des élèves ont fait remarquer que, pour certains items, la conclusion n'était pas présentée de manière évidente. Après analyse, il a été conclu que les formulations étaient adéquates et correspondaient à notre objectif de moduler les difficultés. Ces items ont été conservés, toutefois quelques modifications de concordance ont été apportées.

Pour les sections I, III et IV, la plupart des élèves considéraient que les directives et les exemples se comprennent bien. Beaucoup d'élèves notent que la section II est difficile à compléter. Dans cette section, l'élève est appelé à évaluer d'abord la suffisance en supposant que les arguments sont vrais pour ensuite se mettre dans la situation d'en évaluer l'acceptabilité. Plusieurs ont indiqué qu'ils sont revenus fréquemment à la formulation de la directive pour pouvoir compléter cette section. Principalement, trois problèmes ont été soulevés.

Le fait d'évaluer l'acceptabilité et la suffisance avec les mêmes items et avec une directive commune amenait une confusion chez les élèves. De façon générale, dans un processus naturel d'évaluation des argumentations, on s'interroge d'abord sur l'acceptabilité des arguments avant d'en évaluer la suffisance.

Pour la partie B de la directive, l'aspect paradoxal de la question : « Y a-t-il un ou des arguments pour le ou lesquels vous avez des raisons d'affirmer le contraire ? », embarrassait le lecteur. Par ailleurs, le fait d'indiquer qu'il n'a aucune raison d'affirmer le contraire pour un argument où l'élève avait une insuffisance d'information pouvait susciter de l'ambiguïté par rapport à l'autre situation où ses connaissances ne lui permettaient pas d'affirmer le contraire.

Le troisième problème provenait de ce que, pour certains élèves, si on évalue tous les arguments comme étant des opinions alors on ne peut accorder aucune crédibilité ni aucun poids à ces arguments. Ces élèves semblent établir une opposition marquée entre une opinion et un fait, n'acceptant comme valable que « des faits reconnus comme vrais ».

Dans la directive sur l'évaluation de l'acceptabilité, comme les exemples donnés étaient de simples énoncés, ils ne correspondaient pas à la forme argumentative des items. Ces exemples ont sûrement nui à la compréhension des tâches exigées des étudiantes et des étudiants.

Malgré la consigne qui disait que, pour l'évaluation de la suffisance, les arguments devaient être considérés comme vrais, certains élèves ne semblaient pas capables de ce niveau d'abstraction. Ce comportement fut pour nous un indicateur de la difficulté de certains élèves à se mettre dans une situation hypothétique pour évaluer des arguments qui ne correspondaient pas à des faits connus par eux, mais qu'on devait accepter comme vrai.

Concernant l'évaluation de la suffisance, deux remarques nous ont été suggérées par les commentaires recueillis auprès des élèves. Le relativisme de plusieurs élèves, pour qui « toutes les opinions se valent », a pu faire en sorte qu'ils soient désorientés pour évaluer si un argument constitue une « très bonne raison » ou une « faible raison » pour appuyer une opinion. Par ailleurs, l'adhésion ou la non-adhésion à un argument a pu amener certains élèves à surestimer ou à sous-estimer le poids de cet argument. De même, l'adhésion ou la non-adhésion à la conclusion a pu influencer l'évaluation du poids de l'argument.

À la section II sur l'évaluation de la suffisance, la discussion avec les élèves a permis de constater que, pour certains items, deux réponses semblaient convenir.

Les enseignantes et les enseignants consultés nous ont fait part de difficultés similaires à celles des élèves, notamment en ce qui a trait à la compréhension de la directive.

La longueur, la complexité et la formulation de la directive de la section II expliquent en grande partie les problèmes qui ont été soulevés.

À cette occasion, on a vérifié que les consignes sur les modalités de passation, communiquées verbalement, avaient été clairement comprises et que le déroulement était satisfaisant. Pour les consignes destinées aux éventuels expérimentateurs, une étude de lisibilité a été effectuée auprès de quelques professeurs du département de philosophie du Cégep Joliette-De Lanaudière. Ils se sont prononcés sur la clarté des consignes et leur facilité d'interprétation. De plus, nous avons consulté la conseillère

pédagogique du cégep, experte en mesure et évaluation. Ces consignes ont été mises à l'épreuve lors de l'étude de lisibilité. Des modifications mineures ont été apportées.

Quant au protocole qui leur a été soumis, les élèves l'ont bien compris; bien que certains aient demandé quelques informations supplémentaires, aucun ne semblait s'inquiéter de l'utilisation des résultats du test.

Enfin, le test de lisibilité a permis de confirmer que l'on pouvait répondre à une cinquantaine de questions à l'intérieur d'une période de cinquante minutes.

Les informations recueillies à partir de ces analyses ont servi à la rédaction d'une version préliminaire à la troisième version. La deuxième section a été subdivisée en deux sections nouvelles : une portant sur l'évaluation de la suffisance et une autre sur l'acceptabilité. Sept items ont été ajoutés, dont quatre leures dans la section portant sur l'évaluation de l'acceptabilité afin de varier les réponses possibles. Un professeur de français familier avec l'argumentation a répondu à cette version préliminaire. Cet exercice a permis de constater que de séparer l'acceptabilité de la suffisance facilitait la compréhension des directives.

La troisième version comprend 77 items (annexe IV). Au sous-test II, pour quelques items, deux réponses étaient acceptables, car il était souvent difficile d'évaluer d'une manière univoque le poids des arguments. Pour ce faire, la méthode suivante a été utilisée : pour les items où l'un des deux chercheurs hésitait entre deux réponses, pour les items où nous divergions d'opinion et pour les items sur lesquels nous avons changé d'avis en cours de route, nous acceptons les deux réponses; il est à remarquer que ces réponses sont toujours contiguës (voir la grille de correction à l'annexe IV). Cette version, devant servir à l'expérimentation, a été validée docimologiquement par les deux experts en mesure et évaluation. Ceux-ci ont procédé par indices de discrimination et coefficients de fidélité alpha par sous-tests, pour les items qui avaient été administrés et étaient conservés dans cette troisième version.

## **Chapitre 4**

# **Expérimentation**

Les premières démarches ont permis d'assurer une validité au contenu du test : domaine reconnu, représentativité des items au regard des compétences du domaine, congruence des items à ce domaine, lisibilité des items, standardisation des conditions de passation et de correction. L'expérimentation vise à confirmer la validité du test par une validation dite empirique par analyse d'items (difficulté et discrimination) et une étude de fidélité. On établira des relations entre les sous-tests démontrant que certaines composantes sont corrélées entre elles, alors que d'autres sont indépendantes. Au début de mai 1996, nous avons procédé à cette expérimentation auprès de 437 élèves du Cégep Joliette-De Lanaudière.

### **4.1 ÉCHANTILLON**

La population cible est formée d'élèves provenant de différents programmes des secteurs préuniversitaire et technique et représentant les deux sexes.

Pour des raisons pratiques, nous avons fait la passation du test dans des groupes de philosophie. Vingt groupes de philosophie ont été sélectionnés; ils se répartissaient de la façon suivante :

- 10 groupes du cours 102,
- 4 groupes du cours 103,
- 3 groupes de formation générale complémentaire,
- 2 groupes de formation générale propre aux programmes sciences et techniques humaines (Annexe IV) ,
- 1 groupe S.A.I. (session d'accueil et d'intégration).

Les élèves avaient la possibilité de se désister avant ou pendant l'exercice. Seuls quelques élèves se sont prévalus de ce droit avant l'exercice, si bien que 455 personnes ont remis des documents, 18 cas ont été rejetés, soit que les documents n'étaient pas complets, soit que l'élève n'avait pas signé le protocole. L'échantillon retenu est donc constitué de 437 sujets répartis de la manière décrite au tableau 4.1.

**Tableau 4.1**  
**Comparaison entre l'échantillon et la population totale**

<b>VARIABLES INTERVENANTES</b>	<b>ÉCHANTILLON % (437)</b>	<b>CÉGEP<sup>4</sup> (H 1996) % (2210)</b>
<b>Sexe</b>		
Masculin	46 % (201)	45 % (993)
Féminin	53,3 % (233)	55 % (1217)
Indéterminé	0,7 % (3)	
<b>Programme</b>		
Préuniversitaire	74,1 % (324)	53,48 % (1182)
Technique	23,1 % (101)	46,52 % (1028)
Autres	2,7 % (12)	
<b>Niveau de scolarité</b>		
1	65,2 % (285)	54 % (1183)
2	34,8 % (152)	35 % (769)
3		12 % (258)

Les élèves de l'échantillon ont été classés en deux catégories : la première catégorie comprenant les élèves ayant un code d'admission commençant par 95 ont été considérés comme étant des étudiants de premier niveau, la deuxième catégorie comprend tous les autres élèves qui ont été considérés comme étant des deuxième et troisième niveaux.

La sous-représentativité des élèves des niveaux 2 ou 3 et celle des élèves des programmes techniques (qui s'échelonnent sur plus de quatre sessions) s'expliquent principalement par le fait que le test a été passé dans les cours de philosophie, lesquels sont répartis principalement sur les quatre premières sessions.

---

4. À partir des données officielles telles qu'elles ont été retenues au SIGDEC en date du 1<sup>er</sup> février 1996.

## 4.2 RÉSULTATS

Une première analyse d'items et de fidélité a permis d'identifier les meilleurs items et les items non valides de chacun des sous-tests. Suite à cette analyse, la version administrée de 77 items a été réduite aux 52 meilleurs items comme suit.

### ***Sous-test I (1 à 11)***

Les 11 items ont été réduits à 10 en enlevant l'item 7, le moins discriminatif de la troisième catégorie (sur les effets rhétoriques) de ce sous-test.

### ***Sous-test II (12 à 50)***

Les 39 items ont été réduits à 20 (avec quelquefois trois choix de réponse). Au départ, il y avait 15 types de preuves (items 12 à 50), mais les items 12 et 26 qui mesurent respectivement les preuves « tradition » et « ignorance » sont docimologiquement trop pauvres. Il reste donc 13 types de preuves pour chacune desquelles on conserve deux items lorsque les qualités docimologiques le permettent, ce qui est le cas pour sept types de preuves, les six autres ne pouvant contenir qu'un item chacun. Les 20 items retenus sont donc les suivants : 13, 14, 17, 19, 21, 24, 27, 28, 29, 32, 33, 36, 37, 40, 41, 43, 44, 45, 49, 50.

### ***Sous-test III (51 à 63)***

Les 13 items ont été réduits à 10 par l'élimination des items 57, 61 et 62, les moins discriminatifs, pour ne retenir que deux items pour chacune des cinq catégories composant ce sous-test.

### ***Sous-test IV (64 à 70)***

Les sept items ont été réduits à six en enlevant l'item 70 qui était non discriminatif, mais il y avait eu erreur dans le choix de réponse de cet item. Pour la version ultérieure, l'item 70 est conservé, car une fois le choix de réponse corrigé, l'item redevient discriminatif.



### **Sous-test V (71 à 77)**

Les sept items ont été réduits à six en enlevant l'item 73, le moins discriminatif de la troisième catégorie composant ce sous-test.

#### **4.2.1 Fidélité par consistance interne**

Pour la version comprenant 52 items, les résultats ont été réanalysés pour obtenir les coefficients de consistance interne alpha de Cronbach tels que rapportés au tableau 4.2 ainsi que les coefficients de corrélation linéaire entre les sous-tests entre eux et avec le test total.

**Tableau 4.2**  
**Valeurs alpha pour la version à 52 items**

<b>SOUS-TEST</b>	<b>NOMBRE D'ITEMS</b>	<b>ALPHA</b>
I	10	0,68
II	20	0,49
III	10	0,46
IV	6	0,35
V	6	0,61
TOTAL	52	0,70

Chaque sous-test contribue au score total par une corrélation linéaire entre 0,53 et 0,64.

Si on ne considère que les corrélations égales ou supérieures à 0,25 pour les sous-tests entre eux, prix deux à deux, on observe que :

- les sous-tests I, IV et V sont corrélés entre eux entre 0,25 et 0,38;
- les sous-tests II et III ne sont corrélés avec aucun des trois autres ni entre eux.

Les cinq sous-tests, mesurant autant de composantes reconnues du domaine de la compétence argumentative, méritent donc d'être distingués puisque chacun est peu ou pas corrélé avec chacune des quatre autres.

## 4.2.2 Variables intervenantes

Les résultats au test de 52 items ont été analysés selon les variables intervenantes. Aucune différence significative au seuil 0,05 n'a été trouvée entre les deux sexes, ni entre les trois niveaux de scolarité, et il n'existe pas de corrélation significative des scores au test avec l'âge des répondants et des répondantes. La seule variable intervenante qui démontre quelque influence significative (au seuil de 0,05) est le programme des élèves du secteur préuniversitaire lorsque les répondants et les répondantes sont regroupés comme dans le tableau 4.3.

**Tableau 4.3**  
**Regroupement des répondants et des répondantes offrant**  
**une variable significative**

PROGRAMMES	RÉPONDANTS RÉPONDANTES
Sciences pures	66
Sciences humaines	150
Arts	49
Lettres	30

Toutefois, les conclusions relatives aux différences significatives au seuil de 0,05 entre les quatre programmes diffèrent selon les techniques d'analyse utilisées (tableau 4.4).

**Tableau 4.4**  
**Techniques d'analyse utilisées**  
**pour vérifier les différences significatives au seuil de 0,05**

SOUS-TEST	ANALYSE DE VARIANCE SUR LES QUATRE PROGRAMMES	CONTRASTES DE SCHEFFÉ PAR DEUX PROGRAMMES	CONTRASTES DE TUKEY PAR DEUX PROGRAMMES
I	Les quatre programmes sont différents	Aucune différence	Sciences pures> Sciences humaines
II	Aucune différence	Aucune différence	Aucune différence
III	Les quatre programmes sont différents	Aucune différence	Sciences pures> Arts
IV	Les quatre programmes sont différents	Aucune différence	Sciences humaines> Lettres
V	Aucune différence	Aucune différence	Aucune différence
TOTAL	Les quatre programmes sont différents	Sciences pures> Arts	Sciences pures> Arts Sciences pures> Lettres

### ***Sous-test I***

Un effet significatif de programme existe. Cependant, au test de Scheffé, il n'y a aucune différence significative entre les quatre programmes pris deux à deux, alors qu'au test de Tukey, seuls les programmes de sciences pures et de sciences humaines sont significativement différents : les élèves du programme de sciences pures performant mieux que ceux de sciences humaines.

### ***Sous-test II***

Il n'y a aucun effet significatif de programme.

### ***Sous-test III***

Un effet significatif de programme existe. Cependant, au test de Scheffé, il n'y a aucune différence significative entre les quatre programmes pris deux à deux, alors qu'au test de Tukey, seuls les programmes de sciences pures et d'arts sont significativement différents : les élèves de sciences pures tendent à avoir de meilleures performances que ceux du programme d'arts.

### ***Sous-test IV***

Un effet de programme existe significativement. Cependant, au test de Scheffé, il n'y a aucune différence significative entre les quatre programmes pris deux à deux, alors qu'au test de Tukey, seuls les programmes de sciences humaines et de lettres sont significativement différents : les élèves de sciences humaines performant mieux que ceux de lettres.

### ***Sous-test V***

Il n'existe aucun effet significatif de programme.

### ***Grand total***

Selon les analyses de variances, les performances sont différentes selon les programmes des répondants et des répondantes. Toutefois, les tests de contrastes

n'arrivent que peu ou pas à identifier entre lesquels ces différences sont significatives, ce qui confirme que ces différences, même globalement significatives, ne sont pas évidentes ni uniformes. Un effet significatif de programme existe au seuil de 0,01. Cependant, au test de Scheffé, il n'y a qu'une différence significative au seuil de 0,05 entre les quatre programmes pris deux à deux, soit (ou sauf) entre les programmes de sciences pures et d'arts. Les résultats au test de Tukey portent à conclure que les élèves en sciences pures sont susceptibles d'obtenir de meilleures performances que ceux en arts ou en lettres au test total.

#### **4.2.3 Corrélation avec les notes du secondaire**

La corrélation est de 0,96 (presque parfaite) entre la cote du secondaire (CSEC) et la moyenne du secondaire (MSEC), ce qui n'étonne pas puisque la CSEC est une forme de transformation linéaire de la MSEC. Les corrélations avec la CSEC sont légèrement plus élevées qu'avec la MSEC, ce qui tend à contribuer à la justification de la CSEC.

Le test total n'est que modérément corrélié (0,37) avec la CSEC : les différences individuelles sur la CSEC expliquent 14 % (0,37 au carré) de la variance du rendement au test d'argumentation au niveau collégial.

Ici aussi, seuls les sous-tests I, IV et V sont corrélés avec la CSEC; les sous-tests II et III ne le sont pas. Mais, si l'on crée le total des sous-tests I, IV et V, la corrélation avec la CSEC passe à 0,43, que la CSEC n'expliquant que 19 % de ce sous-total.

#### **4.3 MONTAGE DE LA QUATRIÈME VERSION DU TEST**

Pour la quatrième version, afin de parvenir à l'objectif d'un test d'une cinquantaine de questions, nous avons fait les choix suivants.

### ***Sous-test I (1 à 11)***

Le sous-test I est conservé tel quel (1 à 11). L'item 7 est le moins discriminatif, mais il reste théoriquement justifié; il n'y a pas nécessité de l'enlever. Donc tous les items sont retenus.

### ***Sous-test II (12 à 50)***

Pour presque tous les items, on s'est aperçu qu'il est difficile de déclarer incorrecte l'une ou l'autre des réponses contiguës. Par exemple, à l'item 17 où notre choix était « bons arguments », il était plausible d'affirmer que l'argument était « faible » .

En tenant compte de la possibilité de trois choix de réponses contiguës pour le sous-test II, nous avons procédé à une nouvelle analyse statistique. En enlevant les items docimologiquement trop pauvres, il reste les 20 items suivants : 17, 19, 20, 24, 25, 28, 30, 32, 34, 35, 36, 37, 40, 41, 42, 44, 45, 46 49, 50. Ce procédé a cependant entraîné la disparition de cinq types de preuves : transitivité, appel à l'ignorance, incohérence entre les gestes et la parole, l'appel à la tradition et l'appel aux sentiments.

### ***Sous-test III (51 à 63)***

Les 13 items ont été réduits à 12 en enlevant l'item 61 qui était le moins discriminatif. Les trois leurres sont conservés.

### ***Sous-test IV (64 à 70)***

Tous les items sont conservés tels quels.

### ***Sous-test V (71 à 77)***

Tous les items sont conservés tels quels. Même si l'item 73 est pauvre, il reste théoriquement justifié.

L'expérimentation a permis d'éliminer certains items non représentatifs du concept étudié. Pour la quatrième version (annexe V), certaines corrections mineures ont été

apportées à quelques items. La nouvelle version comprend donc 57 items, dont trois leurres au sous-test III.

Jusqu'à présent, il n'a pas été démontré que les concepts mesurés sont stables dans le temps. Toutefois, la faible fidélité à l'expérimentation a rendu nécessaire de vérifier la stabilité dans le temps des réponses des répondants et des répondantes. Nous avons donc procédé à un test-retest.

# **Chapitre 5**

## **Test-retest**

Le test-retest a pour objectif de vérifier chez les élèves la stabilité dans le temps de leurs réponses. Pour ce faire, nous avons utilisé la quatrième version comprenant 57 items.

À l'automne 1996, cinq groupes, soit 112 élèves, ont participé à l'exercice du test-retest. Trois de ces groupes ont passé les tests à trois semaines d'intervalle, alors que l'intervalle, à cause des débrayages des élèves, a été de cinq semaines pour deux groupes (les deux groupes 103).

### **5.1 ÉCHANTILLON**

Cinq groupes de philosophie ont été sollicités pour passer le test et le retest : deux groupes de l'ensemble I de la formation générale commune (340-103), un groupe de l'ensemble II de la formation générale commune (340-102) et deux groupes de la formation générale propre au programme dont l'un regroupe les programmes de sciences et techniques humaines (DEA) et l'autre regroupe les programmes de sciences et techniques de la nature (DEB) (annexe IV); 156 personnes ont répondu au questionnaire. De ce nombre, 44 sujets (28 %) n'ont répondu qu'au test ou au retest. Les 112 (72 %) sujets retenus sont répartis de la manière indiquée au tableau 5.1.

**Tableau 5.1**  
**Comparaison entre l'échantillon et la population totale (Automne 1996)**

<b>VARIABLES INTERVENANTES</b>	<b>ÉCHANTILLON % (112)</b>	<b>CÉGEP<sup>5</sup> (H 1996) % (2414)</b>
<b>Sexe</b>		
Masculin	33,9 % (38)	45,94 % (1109)
Féminin	66,1 % (74)	54,06 % (1305)
<b>Programme</b>		
Préuniversitaire	68,8 % (77)	53,89 % (1301)
Technique	31,3 % (35)	46,11 % (1113)
<b>Niveau</b>		
1	34,8 % (152)	50,95 % (1230)
2	43,8 % (49)	36,33 % (877)
3		12,72 % (307)
non classés	17,9 % (20)	

Dans l'échantillon, on constate une surreprésentation des élèves de deuxième année (43,8 %) par rapport à ceux de première année (38,4 %), des filles (66,1 %) par rapport aux garçons (33,9 %) et des élèves du secteur préuniversitaire (66,8 %) par rapport à ceux du secteur technique (31,3 %).

## 5.2 RÉSULTATS

Les coefficients de fidélité par corrélation test-retest (Rtt) et les alphas (de la première administration seulement) des sous-tests et du test sont présentés au tableau 5.2.

---

5. À partir des données officielles telles qu'elles ont été retenues au SIGDEC en date du 1<sup>er</sup> février 1996.



**Tableau 5.2**  
**Fidélité test-retest et valeurs alpha du test-retest**

<b>SOUS-TEST</b>	<b>NOMBRE D'ITEMS</b>	<b>CORRÉLATION (Rtt)</b>	<b>ALPHA (N=112)</b>
<b>I</b>	11	0,63	0,58
<b>II</b>	20	0,57	0,44
<b>III</b>	12	0,46	0,31
<b>IV</b>	7	0,61	0,52
<b>V</b>	7	0,44	0,54
<b>TOTAL</b>	57	0,65	0,67

Au test, on remarque qu'un élève a omis aux sous-tests IV et V de répondre aux items 47 à 57 inclusivement et que deux autres élèves n'ont pas répondu au sous-test V aux items 53 à 57.

Au retest, un élève a omis de répondre aux items des sous-tests IV et V. Seule la différence de moyennes test-retest du sous-test II est statistiquement significative au seuil de 0,01. Seules les items 3, 16, 18, 27, 50 ont des moyennes statistiquement différentes au seuil de 0,01 entre le test et le retest.

Pour le sous-test I, le coefficient de fidélité par corrélation test-retest est de 0,63, ce qui est raisonnable. Pour le sous-test II, le coefficient 0,57 est plutôt faible. Le coefficient du sous-test III (0,46) est faible. Le coefficient du sous-test IV (0,61) est raisonnable. Le coefficient du sous-test V (0,44) est faible et sa fidélité par alpha est de 0,54. Le coefficient du test (0,65) est minimalement acceptable et sa valeur alpha (0,67) est admissible.

Pour expliquer les faibles résultats obtenus aux sous-tests II et V, il faut tenir compte du grand nombre d'items portant sur la même habileté au sous-test II qui produit possiblement un effet de lassitude et de la longueur totale du test qui peut amener un effet de fatigue au sous-test V. Ces phénomènes s'expliquent par le fait que les élèves du secondaire sont habitués à des tests comprenant entre 30 et 40 items et un nombre restreint d'items portant sur des habiletés spécifiques.

Par rapport à l'ensemble des résultats, le dépassement d'un certain seuil psychologique d'endurance aux tests objectifs aurait pu jouer un rôle négatif. Le fait de reprendre le même test ne souriait pas vraiment à l'ensemble des élèves; de plus, cette reprise du test dans le contexte d'un retour de grève accentuait leur désintérêt.

Suite aux différents résultats mitigés, nous avons cru bon de procéder à une autre étape de validation, soit la corroboration de la grille de correction.

## **Chapitre 6**

# **Corroboracion de la grille de correction**

L'objectif de la corroboracion de la grille de correction est de faire vérifier, par des professeurs et des professeures enseignant l'argumentation dans différents cégeps, la grille utilisée.

Une lettre a été expédiée aux coordonnateurs et aux coordonnatrices des départements de philosophie leur demandant de transmettre le test aux professeurs qui enseignent le premier cours de philosophie. De plus, un envoi individuel a été fait auprès d'enseignants en philosophie ayant un intérêt particulier pour l'argumentation (annexe VI). Nous demandions aux enseignantes et enseignants d'indiquer leur réponse à chacun des items.

### **6.1 ÉCHANTILLON**

Au total, 29 professeurs de philosophie provenant de 18 cégeps ont participé à ce procédé de corroboracion. Un des professeurs n'a pas répondu au test, mais nous a fait part de ses commentaires. Un autre professeur n'a pas répondu au sous-test II en indiquant que l'échelle était trop subjective. Trois d'entre eux ont commenté certains aspects du test. Il est à remarquer que seulement deux cégeps de l'île de Montréal sont représentés dans notre échantillon.

## 6.2 RÉSULTATS

Nous analysons ici les résultats pour chacun des sous-tests. Il importe de signaler que, selon les experts en mesure et évaluation, un seuil de 25 bonnes réponses est satisfaisant pour valider un item.

### *Sous-test I Reconnaissance de l'opinion défendue*

Pour la reconnaissance de l'opinion défendue, nous avons retenu certains éléments de difficulté : la présence ou l'absence de marqueurs de relation, la place de l'opinion défendue et certains procédés (par exemple un contexte de dialogue). Les items ont été rédigés dans un français correct et selon une échelle de difficultés. Les résultats paraissent dans le tableau 6.1.

**Tableau 6.1**  
**Répartition des réponses au sous-test I**  
**sur la reconnaissance de l'opinion défendue**

Items	L'opinion défendue par l'interlocuteur est				Items	L'opinion défendue par l'interlocuteur est			
1	A —	B 28*			7	A —	B 28	C —	D —
2	A —	B —	C 28		8	A —	B 27	C —	D 1
3	A —	B —	C 28		9	A 22	B 2	C 4	D —
4	A 28	B —	C —	D —	10	A —	B 28	C —	D —
5	A 1	B —	C —	D —	E 27	11	A —	B 4	C —
6	A 1	B —	C —	D 27				D —	E 24

\* Le nombre en caractères gras désigne les bonnes réponses obtenues.

Pour 9 items sur 11, soit les items 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 et 10, au moins 27 répondants ont bien identifié la conclusion.

À l'item 9, six personnes ont donné une autre réponse, soit deux pour B et quatre pour C. Les quatre personnes qui ont répondu B au numéro 11 ne sont pas les mêmes qui ont répondu B ou C au numéro 9. Un répondant semble avoir des difficultés particulières : il s'est trompé à 6, 8, 9 et 11. Une autre personne n'a pas donné la bonne réponse aux items 5 et 6.

Nous reconnaissons à l'item 9 sa difficulté particulière, c'est pourquoi nous croyons qu'il est nécessaire de le conserver. Pour l'item 11, nous pensons que le manque d'attention à la lecture de la consigne et une ambiguïté dans la reprise de la consigne sur la feuille-réponse expliquent en partie que quatre personnes répondent B. Nous maintiendrons cet item en corrigeant la formulation sur la feuille-réponses.

Les résultats des divers procédés de validation accréditent la valeur du premier sous-test. Le sous-test donne des indices sur les capacités des élèves à bien lire un texte argumentatif. Comment faire une bonne évaluation de l'argumentation quand on ne peut reconnaître l'opinion défendue ? La recherche de la conclusion dans un texte argumentatif n'est pas aussi simple qu'on peut le croire, toutefois les 29 professeurs arrivent de façon quasi unanime à trouver la même conclusion pour l'ensemble des items.

### ***Sous-test II Évaluation de la suffisance***

La plupart des items du sous-test II illustrent des types de preuves couramment utilisés et que plusieurs considèrent comme des sophismes. Les autres items sont rédigés sous la forme de raisonnements logiques. Pour les besoins de l'évaluation de la suffisance, nous nous référons à des critères relevant de l'esprit critique. Pour les types de preuves couramment utilisés, contrairement à plusieurs qui les considèrent comme non valides, nous leur accordons un certain poids du point de vue d'un contexte d'argumentation courante. Par exemple, dans le *Petit traité de l'argumentation*, la présentation des sophismes indique qu'ils visent à tromper, ce qui induit à penser qu'ils ne devraient jamais avoir aucune validité. Pour les items rédigés selon les formes du syllogisme et dont la valeur de vérité de la conclusion serait indéterminée, on reconnaît un certain poids aux prémisses selon les contextes. Les résultats sont présentés au tableau 6.2.

**Tableau 6.2**  
**Répartition des réponses**  
**au sous-test II sur l'évaluation de la suffisance**

Items	II	En supposant que les arguments sont vrais, la force des arguments est :					Items	II	En supposant que les arguments sont vrais, la force des arguments est :				
		(P) Arguments sans aucun poids (F) Faibles arguments (B) Bons arguments (T) Très bons arguments							(P) Arguments sans aucun poids (F) Faibles arguments (B) Bons arguments (T) Très bons arguments				
<b>12</b>	P	F	B	T			<b>22</b>	P	F	B	T		
	—	<b>9</b>	<b>10*</b>	8	1**			2	<b>10</b>	<b>11</b>	4	1	
<b>13</b>	P	F	B	T			<b>23</b>	P	F	B	T		
	2	<b>21</b>	<b>4</b>	—	1			3	<b>13</b>	<b>10</b>	1	1	
<b>14</b>	P	F	B	T			<b>24</b>	P	F	B	T		
	19	<b>3</b>	<b>1</b>	4	1			19	<b>5</b>	<b>2</b>	—	2	
<b>15</b>	P	F	B	T			<b>25</b>	P	F	B	T		
	—	<b>8</b>	<b>9</b>	9	2			11	<b>8</b>	<b>5</b>	3	1	
<b>16</b>	P	F	B	T			<b>26</b>	P	F	B	T		
	4	<b>15</b>	<b>7</b>	1	1			6	<b>13</b>	<b>8</b>	—	1	
<b>17</b>	P	F	B	T			<b>27</b>	P	F	B	T		
	7	<b>18</b>	<b>2</b>	—	1			4	<b>18</b>	<b>4</b>	—	2	
<b>18</b>	P	F	B	T			<b>28</b>	P	F	B	T		
	19	<b>6</b>	<b>2</b>	—	1			14	<b>11</b>	<b>2</b>	—	1	
<b>19</b>	P	F	B	T			<b>29</b>	P	F	B	T		
	8	<b>7</b>	<b>1</b>	11	1			5	<b>11</b>	<b>9</b>	2	1	
<b>20</b>	P	F	B	T			<b>30</b>	P	F	B	T		
	2	<b>7</b>	<b>11</b>	7	1			21	<b>2</b>	—	3	2	
<b>21</b>	P	F	B	T			<b>31</b>	P	F	B	T		
	10	<b>14</b>	<b>3</b>	—	1			2	<b>5</b>	<b>18</b>	2	1	

\* Les nombre en caractères gras désignent les bonnes réponses obtenues.

\*\* Les chiffres de cette colonne désignent les non-répondants à l'item.

Il importe de rappeler le cheminement suivi dans la détermination des réponses. Nous voulions, pour chacun des items, qu'il n'y ait qu'une seule réponse possible. Lors de l'étape de l'expérimentation, nous avons quand même décidé de considérer pour certains items deux bonnes réponses, car nous n'arrivions pas soit à nous entendre sur une seule réponse, soit chacun à conserver dans le temps une même réponse. Les analyses statistiques des résultats de l'expérimentation nous ont conduits en fin de compte à considérer pour tous les items deux choix de réponses. Les divers procédés d'élimination des items ont fait en sorte que, à l'exception de l'item 25, seuls les items ayant pour bonnes réponses F et B ont été conservés.

Selon notre grille de correction et en considérant un seuil de 25 bonnes réponses seul l'item 13 peut être considéré valide. En observant le tableau 6.2, on peut remarquer la diversité des réponses. Par exemple, l'item 13 rejoint une grande majorité (21) des répondants et des répondantes pour une même réponse, tandis que l'item 19 illustre un étalement. Nous analysons huit items qui illustrent cette variété des réponses obtenues et qui reflètent des divergences de points de vue dans l'évaluation de la suffisance (tableau 6.3).

**Tableau 6.3**  
**Échantillon montrant la diversité des réponses au sous-test II**

ITEMS	ÉNONCÉS	RÉPONSES OBTENUES			
13	Il ne faut jamais se fier aux critiques de cinéma qui écrivent dans les journaux. <i>En effet, il m'est arrivé à quelques reprises de suivre les conseils de l'un d'entre eux à propos de supposés excellents films et de m'ennuyer à mourir pendant deux heures.</i>	P 2	F <b>21*</b>	B 4	T —
17	<i>Malgré les faits accablants rapportés par un des témoins</i> , je peux conclure, contrairement au journaliste de La Presse, que l'accusé est innocent. <i>Tout le monde sait que ce témoin a des liens étroits avec le monde du crime organisé.</i>	P 7	F <b>18</b>	B 2	T —
18	<i>Les anthropologues ont constaté que les populations primitives vivant aux abords des lacs avaient un fort taux de natalité.</i> Cela confirme que la consommation de certains poissons avait un effet positif sur la fertilité des couples.	P 19	F <b>6</b>	B 2	T —
19	<i>Tous les produits de cette compagnie ont des éléments toxiques. Je sais que certains éléments toxiques ne sont pas illégaux.</i> Donc, certains produits de cette compagnie ne sont pas illégaux.	P 8	F <b>7</b>	B 1	T 11
21	Il serait raisonnable de croire en l'existence d'êtres intelligents en dehors de notre système planétaire, <i>puisque la NASA a envoyé dans l'espace une sonde spatiale dans le but de capter des signaux que ceux-ci pourraient émettre.</i>	P 10	F <b>14</b>	B 3	T —
22	Cet été la mode sera aux couleurs pastels, je le sais, <i>vu que je travaille dans un magasin de vêtements.</i>	P 2	F <b>10</b>	B 11	T 4
24	<i>Dans l'éventualité où le professeur est en retard, le règlement oblige les étudiants d'attendre en classe au moins dix minutes après le début des cours.</i> Le règlement devrait être modifié de telle façon que, si un ou des élèves sont absents, le professeur doive attendre au moins dix minutes leur arrivée éventuelle.	P 19	F <b>5</b>	B 2	T —
28	On ne peut pas accorder de crédit au commentateur qui a déclaré que Bidon est le chef politique qui a remporté ce débat. <i>Pour tout dire, leurs épouses sont amies depuis leurs études collégiales.</i>	P 14	F <b>11</b>	B 2	T —

\* Les nombre en caractères gras désignent les bonnes réponses obtenues.

L'item 13 est une argumentation s'appuyant sur une généralisation. La plupart des experts s'accordent pour dire que le nombre de conseils sur lesquels l'interlocuteur se base apporte un poids faible, mais n'est pas nécessairement suffisant pour en faire un bon ou très bon argument.

L'argument de l'item 17 attaque la crédibilité du témoin. Ce qui nous semble étrange est le fait que sept répondants n'accordent aucun poids à cette attaque; alors que c'est là un élément important pour évaluer une preuve en cour. À l'item 28, un plus grand nombre de répondants, soit 14, n'accordent aucun poids à l'attaque contre la personne. Comment comprendre que, pour ces répondants, les liens d'amitié entre les épouses n'aient pu jeter un léger doute sur la crédibilité du commentateur ? Peut-être qu'une telle révélation dans les journaux, au moment de l'exercice, aurait modifié le choix de ces répondants.

À l'item 18, 19 répondants considèrent que la corrélation n'a aucune chance de correspondre à une relation de causalité. Nous concédons que les possibilités étaient très faibles, mais de là à ne voir aucune pertinence, cela nous surprend. Peut-être que, si la corrélation avait été établie en fonction d'une baisse du taux de natalité, on aurait accordé un certain poids, car certains répondants se seraient rappelés de l'affaire Minamata. Les connaissances sur ces questions ont pu influencer les répondants.

Ce qui étonne à l'item 19, c'est l'opposition entre deux groupes de répondants. L'item est une argumentation ayant la forme d'un syllogisme catégorique. Ici, le raisonnement est non valide : le moyen terme est deux fois particulier. La conclusion qui découle de ce raisonnement reste indéterminée quant à sa valeur de vérité. On peut supposer que la non-validité du raisonnement a pu influencer une bonne partie des répondants qui ne voient aucun poids à l'argument. Mais devait-on aller à l'autre extrême et considérer que les arguments étaient très bons ? Il était probablement difficile ici d'imaginer qu'une compagnie puisse produire seulement des produits qui seraient illégaux. On peut donc supposer que les arguments ont été évalués au regard de l'adhésion des répondants à cette conclusion.

L'item 21 est une argumentation qui s'appuie sur l'autorité (avis d'expert). Comment expliquer que 10 répondants n'accordent aucun crédit à la NASA. Faut-il penser que la NASA envoie une sonde juste pour le plaisir sans croire qu'au moins il y a une possibilité que sa mission soit un jour remplie ? Sans doute est-ce la crédibilité de la



conclusion qui pose problème : si on ne croit aucunement à l'existence des extraterrestres, il est fort probable qu'aucun argument n'aura de poids.

L'item 22 est une autre argumentation qui se réfère à l'autorité; la grande majorité des répondants rejoint nos deux réponses et cela en deux groupes quasi égaux. La question que l'on peut se poser est de savoir s'il est possible de préciser les échelons de l'échelle de telle sorte que ces deux groupes puissent se rejoindre dans une réponse unique. En fonction de justifications semblables, des répondants ont pu opter soit pour « faible argument », soit pour « bon argument ».

L'item 24 est une argumentation qui fait appel à la réciprocité. Il est intéressant de voir que 19 répondants ne voient aucun poids à l'argument. Il peut être révélateur d'indiquer le pourcentage des répondants-élèves (lors de l'expérimentation) à ce même item : 32 % n'accordent aucun poids, 30 % considèrent que l'argument est faible, 27 % y voient un bon argument et 11 % statuent qu'il est un très bon argument. On peut noter que la perspective change selon que l'on est professeur ou élève. Il faut croire que le rôle social peut influencer le jugement.

Même en acceptant deux réponses contiguës comme étant les bonnes réponses, il est clair que l'échelle d'évaluation repose sur des critères tels qu'il soit impossible d'établir un choix de réponses acceptables pour rejoindre l'assentiment de l'ensemble des professeurs.

### ***Sous-test III Évaluation de l'acceptabilité***

Pour l'évaluation de l'acceptabilité, l'interprétation qui en est faite se réfère aux connaissances généralement reconnues par des personnes avisées et aux valeurs qui font l'objet d'un large consensus dans notre société. L'évaluation de l'acceptabilité a posé moins de problèmes que celle de la suffisance, car il n'y avait que trois possibilités de réponses : vrai, faux et indéterminé. L'indéterminé comprend toutes les nuances d'acceptabilité, en plus de la possibilité de la non-évaluation. Les réponses sont présentées au tableau 6.4.

**Tableau 6.4**  
**Répartition des réponses au sous-test III**  
**sur l'évaluation de l'acceptabilité**

Items	En vous référant à vos connaissances, (V) Vous pouvez déterminer que l'argument est vrai (F) Vous pouvez déterminer que l'argument est faux (?) Vous ne pouvez déterminer si l'argument est vrai ou faux			Items	En vous référant à vos connaissances, (V) Vous pouvez déterminer que l'argument est vrai (F) Vous pouvez déterminer que l'argument est faux (?) Vous ne pouvez déterminer si l'argument est vrai ou faux		
<b>32</b>	V —	F <b>22*</b>	? 6	<b>38</b>	V <b>12</b>	F 3	? 13
<b>33</b>	V 1	F <b>18</b>	? 8	<b>39</b>	V —	F <b>26</b>	? 2
<b>34</b>	V <b>23</b>	F 1	? 4	<b>40</b>	V 1	F <b>18</b>	? 9
<b>35</b>	V 2	F <b>19</b>	? 7	<b>41</b>	V —	F <b>22</b>	? 6
<b>36</b>	V <b>21</b>	F 3	? 4	<b>42</b>	V —	F <b>21</b>	? 7
<b>37</b>	V 3	F <b>21</b>	? 4	<b>43</b>	V 2	F <b>16</b>	? 10

\* Le nombre en caractères gras désigne les bonnes réponses obtenues

Le sous-test III comprend 12 items, mais pour en faire l'évaluation, nous en retenons neuf, dont trois (34, 36 et 38) sont des leurres afin de varier les réponses. Ces neuf items illustrent des types de preuves couramment utilisés et que plusieurs considèrent comme des sophismes.

Pour ces neuf items, nous considérons que la réponse acceptable était « vous pouvez déterminer que l'argument est faux ». On peut prendre en considération que ceux qui répondent « vous ne pouvez déterminer si l'argument est vrai ou faux (?) » ont un point de vue plus critique que ceux qui ont répondu à des items qui manifestement contenaient des arguments erronés.

Si nous considérons l'indétermination comme une bonne réponse, alors tous les items ont 25 bonnes réponses et plus.

### ***Sous-test IV Reconnaissance de l'opinion défendue***

Dans le cas de la reconnaissance de l'opinion défendue sous-entendue, nous avons rédigé les items en fonction des formes du syllogisme catégorique et du syllogisme hypothétique. Les réponses obtenues sont présentées au tableau 6.5.

**Tableau 6.5**  
**Répartition des réponses au sous-test IV**  
**sur la reconnaissance de l'opinion défendue sous-entendue**

Items	En vous référant au contenu du texte, l'opinion défendue qui découle le plus directement de l'argument ou des arguments est :						Items	En vous référant au contenu du texte, l'opinion défendue qui découle le plus directement de l'argument ou des arguments est :					
44	A	B	C	D	E		48	A	B	C	D	E	
	1	—	26*	—	—	1**		—	—	1	1	26	
45	A	B	C	D	E		49	A	B	C	D	E	
	1	25	—	1	1			4	24	—	—	—	
46	A	B	C	D	E		50	A	B	C	D	E	
	7	2	4	—	13	2		—	3	1	1	23	
47	A	B	C	D	E		50						
	—	—	1	26	—	1							

\* Le nombre en caractères gras désigne les bonnes réponses obtenues.

\*\* Les chiffres de cette colonne désignent les non-répondants à l'item.

Quatre items, soit 44, 45, 47 et 48, ont 25 bonnes réponses et plus. Les items 49 et 50 ont respectivement 23 et 24 bonnes réponses. Il y a seulement sept personnes qui ont donné la bonne réponse à l'item 46.

Ce sont des personnes différentes qui ont répondu A à l'item 49 et qui ont répondu B ou C à l'item 50.

L'item 46 pose des problèmes d'interprétation dûs à l'ambiguïté de sa formulation. Il sera supprimé. Pour l'item 49, ce qui a pu jouer, c'est l'interprétation à donner au « si...alors » : il est souvent interprété dans un contexte quotidien comme étant un « si et seulement si ». Les items 47, 48, 49 et 50 présentent les diverses possibilités d'utilisation du syllogisme hypothétique. Pour cette raison, nous croyons important de les conserver.

### **Sous-test V Reconnaissance de l'argument sous-entendu**

Dans le cas de la reconnaissance de l'argument sous-entendu, nous avons rédigé les items en fonction des formes du syllogisme catégorique, du syllogisme hypothétique et du syllogisme disjonctif. Les réponses obtenues sont présentées au tableau 6.4.

**Tableau 6.6**  
**Répartition des réponses au sous-test V**  
**sur la reconnaissance du ou des arguments sous-entendus**

Items	En vous référant au contenu du texte, l'argument sous-entendu qui relie le plus directement le ou les arguments à l'opinion défendue est :					Items	En vous référant au contenu du texte, l'argument sous-entendu qui relie le plus directement le ou les arguments à l'opinion défendue est :				
51	A 25*	B 1	C —	D 2	E —	55	A —	B —	C 5	D —	E 22 1
52	A —	B 1	C 26	D —	E 1	56	A —	B —	C —	D 27	E 1
53	A —	B —	C 17	D 10	E — 1**	57	A 25	B —	C —	D —	E 3
54	A —	B 28	C —	D —	E —						

\* Le nombre en caractères gras désigne les bonnes réponses obtenues.

\*\* Les chiffres de cette colonne désignent les non-répondants à l'item.

Les items 51, 52, 54, 56 et 57 obtiennent 25 bonnes réponses et plus. L'item 53 est à éliminer, car il est mal formulé. Malgré cinq réponses jugées incorrectes, nous croyons que l'item 55 mérite d'être conservé, car il ajoute un degré de difficulté au sous-test V du fait qu'il combine deux formes de syllogisme.

Pour les sous-tests IV et V, les diverses possibilités de raisonnement logique que l'on rencontre dans un discours argumentatif courant ont été couvertes. Malgré que nous ne voulions pas faire appel à la connaissance explicite des règles logiques, la méconnaissance de ces dernières a pu avoir un effet déstabilisateur dans les réponses aux items des sous-tests IV et V.

Les résultats des sous-tests IV et V montrent que l'analyse des raisonnements fait problème pour quelques personnes, et ce principalement dans le cas des raisonnements hypothétiques. Deux personnes ont donné une mauvaise réponse aux items 49 (sous-test IV) et 55 (section V). Une autre personne s'est trompée aux items 50 (sous-test IV) et 55 (sous-test V). Un répondant s'est trompé aux items 50 et 57.

### **6.3 MONTAGE DE LA CINQUIÈME VERSION DU TEST**

Les résultats du test-retest suggéraient d'enlever les items 14 du sous-test II, 37 du sous-test III et 57 du sous-test V. Le processus de corroboration confirme qu'il faut enlever l'item 14. L'item 37 pose un léger problème, mais nous croyons judicieux de le maintenir. Quant à l'item 57, il nous semble valable.

En résumé, les items 14 et 19 du sous-test II sont enlevés, l'item 46 du sous-test IV et l'item 53 du sous-test V. En faisant abstraction des trois leurres, la cinquième version du test comprend 50 items.

# **Chapitre 7**

## **Prospective**

Il importe de commenter les résultats de chacune des sections et de l'ensemble du test afin de dégager quelques recommandations pour l'utilisation du test et d'offrir quelques avenues à explorer afin de contribuer à le parfaire.

### **7.1 SYNTHÈSE**

Le processus de définition du domaine a permis de s'assurer que le test rejoint les exigences du ministère de l'Éducation en ce qui a trait à l'enseignement de l'ensemble I de la formation générale commune de philosophie et qu'il correspond aux contenus des manuels de niveau collégial qui traitent de l'argumentation. Le test porte sur les habiletés requises en argumentation : reconnaissance de l'opinion défendue, reconnaissance de l'opinion sous-entendue, reconnaissance de l'argument sous-entendu, l'évaluation de l'acceptabilité et, enfin, l'évaluation de la suffisance.

Dans son ensemble, les énoncés ont été rédigés de façon concise, claire et dans un langage accessible aux élèves. Ce test limite la part de difficultés langagières liées au vocabulaire, à la syntaxe et à l'organisation rédactionnelle des items. Toutefois, pour le sous-test portant sur la reconnaissance de la conclusion, afin de graduer les difficultés, il était nécessaire de varier l'organisation syntaxique et l'organisation rédactionnelle.

Le test fait appel à des connaissances qui normalement devraient être connues par les élèves du collégial. Il évite, autant que possible, toute formulation laissant place à une préférence socio-affective susceptible d'influencer la performance des élèves. En outre, il ne fait pas appel à une connaissance explicite des règles

logiques, cependant cette connaissance peut jouer un rôle dans l'appréciation de la réponse.

Le processus de validation n'a pas permis de vérifier de façon systématique les aspects langagiers inhérents à l'argumentation, les connaissances générales et les préférences socio-affectives susceptibles d'influencer la performance des élèves.

Les résultats des divers procédés de validation accréditent la valeur du premier sous-test. Le sous-test donne des indices des capacités des élèves à bien lire un texte argumentatif. Comment faire une bonne évaluation de l'argumentation quand on ne peut reconnaître l'opinion défendue ? La recherche de la conclusion dans un texte argumentatif n'est pas aussi simple que nous le croyions. Les experts en argumentation arrivent à trouver la conclusion, mais certains enseignantes et enseignants ont quelques hésitations à repérer la conclusion de certains items. Certes, la conclusion, dans ces cas, n'est pas présentée d'une manière évidente : par exemple, l'absence de marqueurs de relation (item 1) constitue une difficulté plus grande que sa présence (item 5 : présence du marqueur *donc* en fin de paragraphe). Est-ce une formulation inadéquate ou plutôt un niveau de difficulté trop élevé ? Les items sont rédigés dans un français correct et selon une échelle de difficultés acceptable. Il est impossible de déterminer si les problèmes rencontrés relèvent de faiblesses en lecture ou en analyse. Néanmoins, dans son état actuel, ce sous-test reste très respectable.

C'est essentiellement la question de l'évaluation de l'argumentation qui fait problème comme le démontrent les résultats mitigés des sous-tests II et III. Ces résultats peuvent s'expliquer par les facteurs suivants :

- l'imprécision du contexte liée principalement à une rédaction brève des items;
- les connaissances générales du répondant;
- les valeurs propres de chacun;
- la crédibilité donnée à la conclusion, qui renforce indûment le poids des arguments;
- l'absence de paramètres communs à l'évaluation, soit de la suffisance soit de l'acceptabilité.

Pour les items rédigés sous la forme d'un syllogisme non valide, les arguments sont toujours considérés par certains comme n'ayant aucun poids tandis que, pour d'autres, ils peuvent avoir un certain poids selon la formulation. Pour les items dont le type de preuves est considéré par certains comme un sophisme, tel un appel à la majorité, la valeur donnée à l'argumentation sera nulle alors que, pour d'autres, une telle argumentation peut avoir une certaine validité.

La question de l'évaluation de l'argumentation est au coeur de la compétence argumentative. Or, les sous-tests II et III ne s'avèrent pas satisfaisants comme instrument fiable pour révéler les forces et les faiblesses de l'élève. Il reste à poursuivre des consultations auprès de confrères et d'experts pour s'assurer des possibilités de dégager un consensus sur les réponses acceptables.

Au regard des variations de nos réponses au sous-test II et compte tenu des divergences entre spécialistes en argumentation, il n'est pas évident que l'on puisse établir une échelle unique pour la suffisance qui satisfasse toutes les tendances. Est-il envisageable d'en arriver à la rédaction d'items dont l'évaluation obtient le consensus des experts et des expertes, et ne varie pas dans le temps ? Un moyen de pallier ce problème serait d'établir une grille de correction dichotomique, c'est-à-dire que les trois réponses contiguës ayant le plus grand nombre de répondants et de répondantes seraient considérées comme bonnes. En retenant cette hypothèse, alors 18 items sur 20 pourraient être conservés au seuil de 25 bonnes réponses, soit les numéros 12, 13, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31.

En ce qui a trait à l'acceptabilité, à moins de rédiger des items avec un contenu «simplet», nous croyons qu'il est nécessaire d'accepter l'indétermination



indiquée par le choix « vous ne pouvez déterminer si l'argument est vrai ou faux (?) ». Ce choix démontre, pour les items où la réponse devrait être « faux », que la personne n'est pas tombée dans le piège.

En ce qui concerne les sous-tests IV et V, les experts en argumentation corroborent notre grille de réponses. Chez les élèves, on décèle une certaine difficulté, ce qui s'explique par le niveau des habiletés demandées.

L'instrument est docimologiquement valide, particulièrement pour les sous-tests I, IV et V et pour l'ensemble; sa seule faiblesse apparente se situe aux sous-tests II et III dont les items manquent de consistance interne entre eux. Cette consistance interne a servi de critère pour en apprécier la fidélité, mais il faudra effectuer d'autres études avec d'autres critères de fidélité avant de conclure sur cet aspect de ces deux sous-tests. Nonobstant cette remarque, l'instrument peut, avec la prudence qui s'impose pour les sous-tests II et III, servir d'outil d'évaluation diagnostique. Ce test permet aux intervenantes et intervenants d'obtenir des indications raisonnables quant aux forces et faiblesses argumentatives des élèves, principalement quant aux habiletés suivantes : reconnaissance de l'opinion défendue, reconnaissance de l'opinion défendue sous-entendue et reconnaissance d'un ou plusieurs arguments sous-entendus.

Ce test de 50 items à choix de réponses est d'administration facile; les élèves peuvent le réaliser dans un temps raisonnable, c'est-à-dire au maximum cinquante minutes, et la correction, à l'aide de la grille de réponse proposée, est simple, rapide, et exécutable par tout professeure et professeur ou tout professionnelle et professionnel.

Nous suggérons une grille de correction où, pour le sous-test II, on a recours à une approche dichotomique.

Trois documents accompagnent le test (annexe VII) : les consignes aux personnes qui administrent le test, le tableau de classification des items et la grille de correction.

## 7.2 RECOMMANDATIONS

Comme le test est jugé satisfaisant dans son ensemble et qu'il est facile à administrer, il est susceptible d'intéresser un grand nombre d'intervenants. Afin de mieux cibler les interventions pédagogiques, on devrait l'utiliser avec prudence, comme outil d'évaluation diagnostique. Ce test peut être utilisé dans toute discipline, particulièrement pour les responsables de la session d'accueil et d'intégration, par les enseignantes et les enseignants qui coopèrent aux mesures d'encadrement, par ceux et celles qui enseignent l'ensemble I de la formation générale commune (philosophie). Étant donné les divergences de vue des experts, afin de répondre à leurs besoins spécifiques, les intervenantes et intervenants peuvent adapter la grille de réponses. Il reste qu'il faut toujours justifier le choix de réponses.

Le test pourra s'ajouter aux outils diagnostiques des différents centres d'aide, particulièrement ceux de philosophie et de français (certains centres d'aide en français tiennent compte des besoins en rédaction de textes argumentatifs). À notre connaissance, en français, deux tests sont actuellement disponibles pour évaluer l'argumentation : le *Paré* et le *Questar*. On peut aussi ajouter le test *Cogit* qui évalue plusieurs éléments de la compétence argumentative. Ces trois tests ont été développés dans le cadre de la recherche *Apprentissage philosophique en réseau informatique* de Robert Tremblay et Jean-Guy Lacroix.

## 7.3 PERSPECTIVES DE RECHERCHE

Le test étant désormais du domaine public, nous espérons qu'il pourra être repris par d'autres chercheurs et de ce fait amélioré. Réaliser un test objectif en argumentation faisant appel à une certaine complexité s'avère une tâche difficile, particulièrement pour le volet de l'évaluation.

Nous n'avons pas procédé pour les professeurs et les professeures à une expérimentation test-retest. Cependant notre propre expérience montre que, pour un même item, notre évaluation peut varier et parfois grandement. Il serait

possible de procéder à un test-retest pour les professeures et professeurs afin de vérifier le degré de fidélité.

Malgré l'importance grandissante de l'argumentation et les besoins ressentis par les professeures et professeurs, on constate un manque d'information sur les apprentissages en argumentation que font les élèves pendant leurs études collégiales. On ne dispose d'aucune étude spécifique sur les compétences argumentatives des élèves à leur entrée et à leur sortie du collégial, ni par conséquent sur l'apport des stratégies pédagogiques dans le développement de ces compétences. Il serait profitable pour les intervenants et les intervenantes de connaître les compétences argumentatives des élèves à leur entrée et à leur sortie du collégial. Nous suggérons donc une recherche qui établirait un tableau comparatif des compétences argumentatives des élèves à leur arrivée au collégial et à leur sortie. Cela permettrait de vérifier s'il y a eu progression des habiletés argumentatives des élèves. Brosset un tableau comparatif pourrait avoir des retombées significatives dans le réseau des collèges : un premier portrait permettrait à la communauté collégiale de réfléchir aux objectifs qu'elle poursuit et de mieux ajuster ses pratiques pédagogiques. De plus, une telle étude pourrait mesurer la corrélation entre la performance des élèves et l'une des variables suivantes : le sexe, l'âge, le choix de programme, la provenance ethnique, etc.

# Bibliographie

- ANGENOT, P., 1994, « Apprendre à argumenter : l'acquisition de stratégies », dans *Revue de l'Association pour la recherche qualitative*, Vol: 10, hiver 1994.
- AUSTIN, J. L., 1962, *How to Do Things with Words*, Urmson, Oxford University Press.
- BLACKBURN, P., 1989, *Logique de l'argumentation. Guide d'enseignement*, Ottawa, Éditions du Renouveau Pédagogique.
- BLACKBURN, P., 1994, *Logique de l'argumentation*, Ottawa, Éditions du Renouveau Pédagogique, 2<sup>e</sup> éd.
- BOISVERT, J., 1996, *Formation de la pensée critique au collégial*, Saint-Jean-sur-Richelieu, Cégep Saint-Jean-sur Richelieu.
- BOUDRIAS, G., 1989, *L'art de convaincre*, Montréal, McGraw-Hill, coll. Savoir plus.
- CHARBONNEAU, R., DE GROOT, M. J., FREDETTE, R. et MARTIN J. C., 1975, *Le Sac à outils*, Montréal, Collège d'Ahuntsic.
- CAMERLAIN, M. et LANDRY, M., 1986, *Philosophie, pensée et discours. De la logique à l'univers du discours*, Montréal, Les Éditions Mami.
- CARRIER, A. et LÉGARÉ, G., 1996, *Petit traité de l'argumentation en philosophie*, Anjou, Les Éditions CEC, Coll. Philosophies vivantes.
- CHARTRAND, S. G., 1995, « Outils pour l'enseignement des discours argumentatifs », dans *Québec Français*, n° 96, hiver 1995.
- DAOUST, J.-Y., DUBUC, S., HÉBERT, Y. ET PÉLOQUIN F., 1994, *Intégration des processus argumentatifs comme habileté à développer en sciences humaines*, Rapport du groupe de recherche subventionné par le ministère de l'Éducation du Québec dans le cadre du programme de perfectionnement *Adaptation aux technologies et aux programmes d'études*. Publié dans les *Actes du colloque de l'Association pour la recherche au collégial*.

- DÉSILETS, J. et Roy, D., 1984, *L'apprentissage du raisonnement. Comment distinguer le possible et le certain*, Montréal, Éditions HRW, Coll. Éditions Parallèles.
- Direction générale de l'enseignement collégial, 1993, *Le Test de français Résultats : épreuve de mars 1993*. Québec, Gouvernement du Québec.
- Direction générale de l'enseignement collégial, 1994, *Des collèges pour le Québec du XXI<sup>e</sup> siècle*, ministère de l'Éducation, Gouvernement du Québec.
- DOYON, G. et TALBOT, P., 1985, *La logique du raisonnement*, 2 tomes, Sainte-Foy, Éditions Le Griffon d'argile, coll. Philosophie.
- ENNIS, R. H., MILLMAN, J. et TOMKO, T. N., 1985, *Cornell Critical Thinking tests Level X and Level Z*, Pacific Grove, Critical Thinking Press and Software.
- ENNIS, R. H. et WEIR, E., 1985, *The Ennis-Weir Critical Thinking Essay Test*, Pacific Grove, Midwest publications.
- Équipe de recherche en développement et enseignement moral, *Épreuve d'aptitude de raisonnement*. adaptation abrégée du *New Jersey Test of Reasoning Skills*, Université du Québec à Montréal, [s. d.].
- GALLUP, J. R., 1988, *Principes de logique*, Québec, Université Laval, manuel du cours PHI 16 149, 7<sup>e</sup> édition.
- JOHNSON, T., 1984, *Philosophy for Children : An Approach to Critical Thinking*, Bloomington, Phi Delta Kappa Educationnal Foundation.
- LABERGE, J., 1986, *Initiation à la logique conceptuelle*, Sainte-Foy, Éditions Le Griffon d'argile, Coll. Philosophie.
- LAMY, J.-M., 1990, 1994, *Outils pour une pensée systématique*, Saint-Hubert, IRPA, coll. Outils, techniques et méthodes.
- LAROCQUE, M. et ROWELL V., 1996, *Philosophie. Raison, vérité, connaissance*, Laval, Éditions Études Vivantes, coll. Philosophie, 1996.
- LEGENDRE, R., 1993, *Dictionnaire actuel de l'éducation*, Montréal, Guérin.
- LEMPEREUR, A. (s. d.), 1991, *Argumentation : colloque de Cerisy*, Bruxelles, Madarga, coll. Philosophie.
- LIPMAN, M. et SHARP, A. M., 1978, *Growing Up with Philosophy*, Philadelphia, Temple University Press.

- MARCIL-LACOSTE, L., 1990, *La philosophie pour enfants. L'expérience Lipman*, Sainte-Foy, Éditions Le Griffon d'argile.
- MENDENHALL, V., 1990, *Une introduction à l'analyse du discours argumentatif*, Ottawa, Les Presses de l'Université d'Ottawa.
- PARIS, C. et BASTARACHE, Y., 1992, *Initiation à la pensée critique*, Québec, Les Éditions C. G.
- PARIS, C. et BASTARACHE, Y., 1995, *Philosopher. Pensée critique et argumentation*, Québec, Les Éditions C. G.
- PÉLOQUIN, C., TOUSSAINT, N., BEAULIEU, M., DUBOIS, D. et DUCASSE, G., 1988, *Formation intellectuelle et enseignement de la philosophie au collégial*, Tome 1, Rapport de recherche, Montréal, Collège Bois-de-Boulogne.
- PERELMAN, C. et OLBRECHTS, L., 1988, *Traité de l'argumentation*, Bruxelles, Éditions de l'Université de Bruxelles.
- REBOUL, O., 1994, *Introduction à la rhétorique*, Presses universitaires de France, Collection Premier Cycle, 1<sup>re</sup> éd. 1991.
- REBOUL, O., 1984, *La Rhétorique*, Paris, Presses Universitaires de France, coll. Que sais-je ?, 1984.
- RORTY, R. M., 1967, *Linguistic Turn*, Chicago, Chicago University Press, 1967.
- SHIPMAN, V., 1985, *New Jersey Test of Reasoning Skills. Form B*, Totowa, Totowa Board of Education, 1<sup>re</sup> éd. 1983.
- TOULMIN, S., 1958, *The Uses of Arguments*, Cambridge, Cambridge University Press.
- TOUSSAINT, N. et DUCASSE, G. avec la collaboration de G. A. Legault, 1996, *Apprendre à argumenter*, Sainte-Foy, Éditions Le Griffon d'argile, coll. Philosophie.
- TREMBLAY, R., LACROIX, J.-G. et LACERTE, L., 1994, *Le texte argumentatif et les marqueurs de relation*, Montréal, Cégep du Vieux-Montréal, Service de la recherche.
- TREMBLAY, R. et LACROIX, J.-G., 1996, *Apprentissage philosophique en réseau informatique*, Montréal, Cégep du Vieux-Montréal, Service de la recherche.

WATSON, G. et GLASER, E. M ., 1980, *Critical thinking appraisal forms A and B*, The Psychological Corporation, Harcourt Brace Jovanovich.

WITTGENSTEIN, L., 1953, *Philosophical Investigations*, Oxford, B. Blackwell.

## **Annexe I**

# **Documents reliés à la préparation de la première version du test**

- **Lettre aux coordonnateurs des départements de philosophie**
- **Lettre aux professeurs de philosophie**
- **Questionnaire sur l'argumentation**



Joliette, le 4 août 1995

Coordonnatrice ou coordonnateur  
du département de philosophie

Cher collègue, chère collègue,

Dans le cadre d'un projet subventionné par le Programme d'aide à la recherche sur l'enseignement et l'apprentissage (PAREA) qui relève de la Direction générale de l'enseignement collégial, nous travaillons actuellement à mettre au point un test diagnostique qui a pour objectif de tracer un profil des compétences argumentatives des étudiantes et des étudiants du niveau collégial. Ce test à choix multiple et facile à administrer par tout intervenant sera élaboré à partir des contenus généralement enseignés dans le milieu collégial.

Pour réaliser ce projet, la collaboration des professeures et des professeurs de philosophie qui ont un intérêt particulier pour l'enseignement de l'argumentation est essentielle. Nous en sommes à l'étape de recueillir des informations concernant l'enseignement et l'apprentissage de l'argumentation. À cet effet, nous avons élaboré un questionnaire (qui peut être rempli en moins d'une heure et 30 minutes) que nous souhaiterions voir complété par une professeure, un professeur ou une équipe de professeurs de philosophie (un questionnaire par collège). Nous apprécierions donc que vous transmettiez le questionnaire ci-joint à la ou aux personnes intéressées par l'enseignement et l'apprentissage de l'argumentation, ou que vous le complétiez vous-même.

Vous remerciant de votre coopération, recevez nos sincères salutations,

Yves Hébert  
Florian Péloquin  
Professeurs de philosophie

Cher collègue, chère collègue,

Le questionnaire que nous vous faisons parvenir vise à nous faire connaître votre point de vue d'enseignante ou d'enseignant sur les éléments susceptibles d'influencer les performances des étudiantes et des étudiants en argumentation, et à cerner certains aspects de vos pratiques d'enseignement dans ce domaine. Le questionnaire peut être rempli en moins d'une heure et 30 minutes.

Nous vous demandons de répondre en fonction de votre propre expérience d'enseignante ou d'enseignant. Pour certaines questions, nous donnons un exemple de réponse afin d'indiquer le sens des réponses que nous attendons.

Nous désirons recevoir **le questionnaire complété pour le 6 septembre**. Vous pouvez nous le retourner par la poste ou par télécopieur au numéro suivant : 514-759-4468 à l'attention de Yves Hébert.

Vous remerciant d'accepter de remplir le questionnaire, recevez nos salutations distinguées,

Yves Hébert  
Florian Péloquin  
Professeurs de philosophie

## QUESTIONNAIRE SUR L'ARGUMENTATION

Nom de votre collègue :

Questionnaire rempli par \_\_\_\_ (nombre) professeurs de philosophie

### Discours

1. Lorsque les étudiantes et les étudiants ont à reconnaître un discours argumentatif, soit en le distinguant d'autres types de discours, soit en le dégagant d'un discours général d'un autre type, quels facteurs **à l'intérieur du texte** expliqueraient les difficultés qu'ils peuvent rencontrer ? Par exemple, une conclusion placée au milieu du discours.
2. Dans quelle catégorie générale situez-vous l'argumentation ? Quels autres éléments, de même niveau que l'argumentation, sont compris dans cette catégorie générale.

Par exemple :

Catégorie générale : raisonnement

Autres éléments de même niveau que l'argumentation : explication,  
démonstration.

Catégorie générale :

Éléments de même niveau que l'argumentation :

### Jugement

3. En supposant que les étudiantes et les étudiants connaissent une typologie des jugements, quels facteurs **à l'intérieur du texte** peuvent rendre difficile l'identification des types de jugement ?
4. Distinguez-vous différents types de jugement ?
  - a) Si oui, lesquels ?
  - b) Quels critères utilisez-vous pour faire ces distinctions ?

5. Classez-vous les propositions impératives comme étant des jugements ? Si oui, où classez-vous ces propositions dans votre typologie des jugements ?

### Argumentation

6. Classer par ordre décroissant de difficulté (en numérotant de 1 à 4, 4 étant le plus difficile) les habiletés suivantes :
- |  |       |
|--|-------|
| reconnaître la conclusion                                  | _____ |
| reconnaître les arguments                                  | _____ |
| reconnaître les liens entre les arguments                  | _____ |
| reconnaître les liens entre les arguments et la conclusion | _____ |
7. Pour chacune des deux habiletés que vous avez considérées les plus difficiles existe-t-il **dans les textes** des facteurs susceptibles d'expliquer ces difficultés ?
8. Lorsque les étudiantes et les étudiants ont à évaluer l'acceptabilité, la crédibilité des jugements, quelles difficultés rencontrent-ils ? (Si vous distinguez différents types de jugements, présenter ces difficultés pour chacun des types).
9. Lorsque les étudiantes et les étudiants ont à évaluer la validité des liens (pertinence, suffisance) entre les arguments et la conclusion, qu'est-ce qui peut rendre difficile cette évaluation ? Par exemple, une conclusion qui confirme les croyances de l'étudiant amènera ce dernier à évaluer positivement la validité des liens.
10. Lorsque les étudiantes et les étudiants ont à reconnaître des pièges de l'argumentation (par exemple, la généralisation hâtive), quels pièges ont-ils particulièrement de la difficulté à reconnaître ?
11. Lorsque les étudiantes et les étudiants ont à procéder à l'évaluation globale d'une argumentation, quelles difficultés peuvent-ils rencontrer ? Par exemple, plusieurs étudiantes et plusieurs étudiants négligent d'évaluer les jugements sous-entendus.
12. Parmi les marqueurs de relation les plus usuels, indiquer cinq marqueurs que les étudiantes et les étudiants ont le plus de difficultés à interpréter correctement ?

13. Évaluer la performance des étudiantes et des étudiants lorsqu'ils ont à reconnaître et à évaluer l'argumentation d'un texte ayant l'une ou l'autre des formes suivantes. Servez-vous de l'échelle suivante :

1 = excellente  
2 = très bonne  
3 = bonne  
4 = médiocre  
5 = nulle

Vous pouvez ajouter d'autres formes.

	Reconnaître	Évaluer
Induction (généralisation)	_____	_____
Déduction	_____	_____
Opposition (pour, contre)	_____	_____
Analogie	_____	_____

14. Quels pièges de l'argumentation présentez-vous à vos étudiantes et à vos étudiants ?
15. Jusqu'à quel point les sophismes sont-ils acceptables dans l'argumentation ? Encercler la réponse qui vous convient.
- a) très acceptable                      c) peu acceptable  
b) acceptable                              d) inacceptable
- Justifier votre choix.
16. Dans la théorie de l'argumentation, à quelle place situez-vous l'appel à l'autorité ? Encercler la réponse qui vous convient.
- a) inclus dans les sophismes  
b) exclus des sophismes
- Justifier votre réponse.
17. Dans l'évaluation de l'acceptabilité, de la crédibilité des jugements, quelle dichotomie ou quels degrés utilisez-vous ? Pourquoi utilisez-vous cette échelle ? Par exemple : a) crédible\non-crédible; b) non crédible, peu crédible, moyennement crédible, très crédible, incontestable.
18. Dans l'évaluation des liens entre les arguments et la conclusion, quelle dichotomie ou quels degrés utilisez-vous ? Pourquoi utilisez-vous cette échelle ?

Par exemple : a) Pertinent\non pertinent; b) lien nul, lien faible, lien modéré, lien fort, lien nécessaire.

19. Dans l'évaluation globale de l'argumentation, quelles dichotomies ou quels degrés utilisez-vous ? Pourquoi utilisez-vous cette échelle ? Par exemple : suffisant\insuffisant; conclusion soutenue, conclusion partiellement soutenue, conclusion non soutenue.

### Questions d'ordre général

20. Évaluer la performance des étudiantes et des étudiants lorsqu'ils ont à reconnaître et à évaluer l'argumentation d'un texte des domaines suivants.

Servez-vous de l'échelle suivante :

- 1 = excellente
- 2 = très bonne
- 3 = bonne
- 4 = médiocre
- 5 = nulle

Vous pouvez ajouter des domaines.

	Reconnaître	Évaluer
Philosophie	_____	_____
Sports	_____	_____
Arts	_____	_____
Sujets d'actualité	_____	_____
Morale (bioéthique)	_____	_____
Science	_____	_____
Politique	_____	_____

21. En plus des facteurs déjà signalés dans les réponses précédentes (de l'ensemble du questionnaire), quels autres facteurs peuvent expliquer les difficultés que les étudiantes et les étudiants ont à reconnaître et à évaluer les textes argumentatifs ?

Merci d'avoir complété le questionnaire. Bonne session !

## Demandes spéciales

Si vous avez des suggestions (références, exemples de questions, critères à retenir, etc.) susceptibles de nous aider dans l'élaboration du test diagnostique, nous serions heureux que vous nous en fassiez part.

Si vous jugez bon de nous faire parvenir des documents (exercices, examens, test diagnostique, notes de cours, etc.), nous serions heureux de les recevoir.

De notre part, soyez assurés que nous utiliserons toutes ces informations aux seules fins de notre recherche et que tout emprunt sera clairement mentionné avec le nom du ou des auteurs. Il est donc important d'identifier la provenance de toutes les informations que vous nous ferez parvenir.

Dans une prochaine étape de notre travail, nous aurons besoin de quelques professeurs, professeurs ayant de l'expérience dans l'enseignement de l'argumentation afin de faire l'analyse critique de la première version du test diagnostique. Nous prévoyons expédier cette première version au début d'octobre. Si vous êtes intéressé, veuillez remplir la fiche suivante.

-----  
Nom : \_\_\_\_\_ Prénom : \_\_\_\_\_

Collège : \_\_\_\_\_

Adresse : \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Téléphone : ( ) \_\_\_\_\_ poste : \_\_\_\_\_

Télécopieur : ( ) \_\_\_\_\_

Résidence : \_\_\_\_\_

Adresse : \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Téléphone : ( ) \_\_\_\_\_

Télécopieur : ( ) \_\_\_\_\_

## **Annexe II**

# **Documents reliés à la validation de la première version du test**

- **Lettre aux professeurs participant à la validation**
- **Présentation du test en argumentation**
- **Fiche d'évaluation**
- **Test diagnostique en argumentation**



Le 15 février 1996

Cher collègue,

Nous vous sommes reconnaissants d'avoir accepté de commenter cette première version du test en argumentation.

Nous vous rappelons que ce test a pour objectifs principaux : de tracer un profil de la compétence argumentative des étudiantes et des étudiants de niveau collégial et de servir d'instrument pour mieux cibler les interventions pédagogiques des professeurs. Nous avons conçu ce test en tenant compte qu'il s'agit d'une compétence requise par le niveau collégial. De plus, nous avons voulu que ce test corresponde le plus possible à la pratique pédagogique du collégial et que, de part sa forme (environ cinquante questions à choix multiple), il soit facilement utilisable par tout intervenant.

Nous faisons appel à vous, en tant qu'expert en argumentation, afin de nous aider à évaluer la validité du contenu de cette version du test. Nous vous demandons de répondre à des questions générales et à des questions spécifiques. Les questions générales (voir la fiche d'évaluation) visent à savoir :

- si les éléments de compétence retenus dérivent directement de la compétence argumentative du point de vue du lecteur;
- si pour chacun des éléments de compétence, la sélection des difficultés ou des preuves qui nous a servi à la classification des items est appropriée.

Les questions spécifiques portent sur les directives, les exemples et les items (voir le test).

Dans cet envoi sont inclus une brève présentation du test, un tableau de classification des items, une fiche d'évaluation globale et une version du test. Nous vous demandons de remplir la fiche d'évaluation et de répondre aux items du test et aux questions à l'intérieur des encadrés.

Il serait important que vous nous fassiez parvenir, par retour du courrier, la fiche d'évaluation et le test au plus tard le 23 février 1996. Vous pouvez nous le retourner par la poste. Si vous avez besoin d'informations ou de précisions, n'hésitez pas à nous rejoindre (1-800-845-1564).

Nous vous remercions sincèrement de votre collaboration. Veuillez accepter nos meilleures salutations,

Yves Hébert  
poste tél. 341  
casier postal 1256

Florian Péloquin  
poste tél. 682  
casier postal 1218

## **PRÉSENTATION DU TEST EN ARGUMENTATION**

L'ampleur du champ théorique sur l'argumentation nous amène à nous conformer à ce qui est actuellement exigé par le ministère de l'Éducation et à ce qui est présenté dans les manuels diffusés au niveau collégial.

### **I. Définition**

Nous considérons l'argumentation comme un raisonnement produit par un auteur qui vise, à l'aide d'un ou de plusieurs arguments (prémisses), à convaincre son auditeur ou son lecteur d'adhérer à son opinion (sa conclusion).

### **II. Éléments de compétence**

Quels que soient les formes stylistiques et les contextes, certains éléments de compétence sont exigés de la part du locuteur et de l'interlocuteur.

Dans les limites de notre test, nous n'évaluons que les éléments de compétence d'un interlocuteur, en l'occurrence un lecteur.

Les éléments de compétence retenus sont :

- l'identification de la conclusion;
- l'évaluation de l'acceptabilité des arguments;
- l'évaluation de la pertinence des arguments, c'est-à-dire l'évaluation de leurs liens avec la conclusion;
- la reconnaissance de la conclusion sous-entendue;
- la reconnaissance de l'argument sous-entendu.

Pour les besoins de l'évaluation des argumentations, nous nous référons à des critères relevant de la rationalité.

Pour l'évaluation de l'acceptabilité, l'interprétation qui en est faite se réfère aux connaissances généralement reconnues par des personnes avisées et aux valeurs qui font l'objet d'un large consensus dans notre société.

Il est possible d'évaluer la compétence de l'élève en regard de l'évaluation globale d'une argumentation. Nos items portant sur l'évaluation demandent une évaluation de l'acceptabilité et une évaluation de la pertinence. Toutefois, pour les fins de notre analyse, pour chaque item, nous ne retiendrons qu'un seul type d'évaluation : soit l'acceptabilité, soit la pertinence.

### **III. Classification des items par éléments de compétence**

#### **Identification de la conclusion**

Dans les cas de l'identification de la conclusion, quelques éléments de difficultés nous ont guidés pour la rédaction de nos items : absence ou présence de marqueurs, choix et rôle des marqueurs, place de la conclusion, formes de discours (dialogue ou non), présence d'énoncés non argumentatifs.

#### **Évaluation de l'acceptabilité et de la pertinence**

Pour l'évaluation de l'acceptabilité et de la pertinence, nous avons rédigé les items en fonction des règles formelles du syllogisme et des « types de preuves » qui nous semblent les plus courantes. Plusieurs considèrent la plupart de ces preuves comme sophistiques, c'est-à-dire incorrectes, ce qui n'est pas notre opinion.

#### **Reconnaissance de la conclusion sous-entendue**

Dans les cas de la reconnaissance de la thèse sous-entendue, nous avons retenu des items en fonction des règles formelles des syllogismes catégoriques et hypothétiques.

#### **Reconnaissance de l'argument sous-entendu**

Dans les cas de la reconnaissance de l'argument sous-entendu, nous avons retenu des items en fonction des règles formelles des syllogismes catégoriques et hypothétiques.

#### **Forme du test**

Le test se composera d'une cinquantaine de questions à choix multiple.

#### **Durée de la passation**

Les élèves auront une période de cours, soit cinquante minutes, pour compléter le questionnaire.

**Tableau II.1**

**Tableau de classification des items**

ÉLÉMENTS DE COMPÉTENCE	IDENTI- FICATION	RECON- NAISSAN- CE	RECON- NAISSAN- CE	ÉVALUA- TION	ÉVALUA- TION
ÉLÉMENTS DE CLASSIFICATION	Conclusion	Conclusion sous- entendue	Argument sous- entendu	Accepta- bilité	Pertinenc e
<b>DIFFICULTES</b>					
Réf. d'une thèse	1, 3				
Dialogue	2, 4				
Pas de marqueur	5				
« Puisque »	6				
<b>PREUVES</b>					
Rég. syl. catégorique		59,60,61	68,69		53...58
Rég. syl. hypothétique		62...65	70,71,72		
Généralisation			66,67		7,8,9,17
Analogie				31,32,41	
Dilemme				36,37	
Pente glissante				45,46	
Pétition de principe				42,43,44	
Évit. les désaccords				47,48	
Caricature				38,39,40	
Appel à l'autorité					13,33,34,35
Demande de privilège					22,23,24
Double faute					10,12
Appel à la majorité					14,15,16
Incohérence gest./par.					20,21
Complot					49,50
Lien causal					25...30
Appel à la tradition					11
Ad hominem					51,52
Appel aux sentiments					18,19

## FICHE D'ÉVALUATION

### I. Éléments de compétence

1. Au regard de la compétence argumentative du lecteur, quels sont les éléments de compétence parmi les suivants que l'on doit retenir ? Encercler votre choix.
- |  |     |     |
|--|-----|-----|
| A) Identification de la conclusion               | Oui | Non |
| B) Évaluation de l'acceptabilité                 | Oui | Non |
| C) Évaluation de la pertinence                   | Oui | Non |
| D) Reconnaissance de la conclusion sous-entendue | Oui | Non |
| E) Reconnaissance de l'argument sous-entendu     | Oui | Non |
2. Selon vous, y a-t-il d'autres éléments de compétence à retenir ? Si oui, lesquels ?

### II. Classification des items par éléments de compétence

#### A) Identification de la conclusion

Les facteurs de difficultés retenus sont-ils suffisamment représentatifs des difficultés que le lecteur peut rencontrer ?

Oui                  Non

Quels facteurs de difficultés devraient être enlevés ?

Quels facteurs de difficultés devraient être ajoutés ?

#### B) Évaluation de l'acceptabilité et de la pertinence en regard des preuves utilisées en argumentation

Les preuves retenues sont-elles suffisamment représentatives de ce qui est couramment utilisé en argumentation ?

Oui                  Non

Quelles preuves devraient être enlevées ?

Quelles preuves devraient être ajoutées ?

**C) Évaluation de la pertinence**

Les preuves retenues sont-elles suffisamment représentatives de ce qui est couramment utilisé en argumentation ?

Oui                      Non

Quelles preuves devraient être enlevées ?

Quelles preuves devraient être ajoutées ?

**D) Reconnaissance de la conclusion sous-entendue**

Les preuves retenues sont-elles suffisamment représentatives de ce qui est couramment utilisé en argumentation ?

Oui                      Non

Quelles preuves devraient être enlevées ?

Quelles preuves devraient être ajoutées ?

**E) Reconnaissance de l'argument sous-entendu**

Les preuves retenues sont-elles suffisamment représentatives de ce qui est couramment utilisé en argumentation ?

Oui                      Non

Quelles preuves devraient être enlevées ?

Quelles preuves devraient être ajoutées ?

**III. Items (voir le test)**

**IV. Questions (voir le test)**

**V. Avez-vous des suggestions et commentaires à nous adresser ?**

## TEST DIAGNOSTIQUE EN ARGUMENTATION

### DIRECTIVES GÉNÉRALES AUX EXPERTS :

1. Encercler votre réponse aux questions du test.
2. Répondre aux questions dans les encadrés.

### I. RECONNAISSANCE DE L'OPINION DÉFENDUE

**DIRECTIVE :** Dans chacune des six argumentations suivantes, encercler la lettre correspondant à l'opinion défendue par le ou les interlocuteurs.

La directive est-elle correctement formulée ?	Oui	Non
Préciser :		

#### EXEMPLE

La plupart des festivals d'été au Québec sont déficitaires et il est inadmissible d'accepter des déficits pour de telles activités. Même si les Médiévales et autres festivals, bien que ne faisant pas leurs frais, sont les plus populaires, il n'en demeure pas moins qu'on ne devrait pas financer, à même les fonds publics, la tenue de telles activités.

- A. La plupart des festivals d'été au Québec sont déficitaires.
- B. Il est inadmissible d'accepter des déficits pour de telles activités.
- C. La plupart des festivals sont déficitaires et il est inadmissible d'accepter des déficits pour de telles activités.
- D. Les Médiévales et autres festivals, bien que ne faisant pas leurs frais, sont les plus populaires.
- E. On ne devrait pas financer, à même les fonds publics, la tenue de telles activités.

La bonne réponse : (E)

L'exemple est-il assez clair ?	Oui	Non
Préciser :		

### **Difficulté principale : Réfutation d'une thèse**

1. Contrairement à l'opinion généralement reconnue, il est remarquable de constater combien la provenance sociale des étudiants influence le choix de la profession ou du métier. Les enfants de médecins dans mon cours ont tous et toutes choisis d'être des professionnels, alors que, dans mon cours de génie civil, aucun étudiant ne provenait des milieux professionnels.
- A. Contrairement à l'opinion généralement reconnue.
  - B. La provenance sociale des étudiants influence le choix de la profession ou du métier.
  - C. Les enfants de médecins dans mon cours ont tous et toutes choisis d'être des professionnels.
  - D. Dans mon cours de génie civil, aucun étudiant ne provenait des milieux professionnels.

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa difficulté ?

Oui                      Non

Préciser :

### **Difficulté principale : Dialogue**

2. Isabelle : — Normand Cazalais, chroniqueur touristique au *Devoir*, a écrit que la plupart des gens préfèrent passer leurs vacances en Europe plutôt qu'aux États-unis.

Hélène : — Cela n'est pas exact. Pendant leurs vacances d'hiver, mes amis, Jacline et Frédéric, ont skié dans le Maine et dans le Vermont. L'hiver dernier, Pierre et Anne ont profité de leur congé pour visiter la Louisiane, l'Alabama et la Floride : ils ont préféré le soleil du Sud des États-unis à la neige et aux montagnes des États de la Nouvelle-Angleterre.

- A. La plupart des gens préfèrent passer leurs vacances en Europe plutôt qu'aux États-unis.
- B. Cela n'est pas exact.
- C. Pendant leurs vacances d'hiver, mes amis, Jacline et Frédéric, ont skié dans le Maine et dans le Vermont.
- D. L'hiver dernier, Pierre et Anne ont profité de leur congé pour visiter la Louisiane, l'Alabama et la Floride.



- E. Ils ont préféré le soleil du Sud des États-unis à la neige et aux montagnes des États de la Nouvelle-Angleterre.

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa difficulté ?

Oui Non

Préciser :

**Difficulté principale : Réfutation d'une thèse**

3. Dans cette classe, tous les étudiants, sauf Jacques, étaient mécontents. Malgré tout, Jacques avait raison de défendre son professeur. Comment croire aux récriminations des étudiants -- les uns, affirmant que le cours était mal préparé, les textes mal choisis et trop longs; les autres, prétendant que le professeur répondait vaguement aux questions et hésitait en présentant ses notes de cours --, alors qu'il s'agit d'un professeur très expérimenté.

- A. Tous les étudiants, sauf Jacques, étaient mécontents.
- B. Jacques avait raison de défendre son professeur.
- C. Comment croire aux récriminations des étudiants.
- D. Le cours était mal préparé, les textes mal choisis et trop longs... le professeur répondait vaguement aux questions et hésitait en présentant ses notes de cours.
- E. Il s'agit d'un professeur très expérimenté.

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa difficulté ?

Oui Non

Préciser :

**Difficulté principale : Dialogue**

4. Pierre : — Je suis allé au cinéma voir le dernier film de Spielberg et, comme d'habitude, ce grand réalisateur a produit un film de qualité.  
Jeannette : — Hélas, ce film est le moins intéressant de tous ceux qu'il a produit récemment, car il ne fait appel qu'à des effets spéciaux.  
Pierre : — Ce sont justement les effets spéciaux qui améliorent la qualité du film.

- A. Je suis allé au cinéma voir le dernier film de Spielberg.

- B. Ce grand réalisateur a produit un film de qualité.
- C. Ce film est le moins intéressant de tous ceux qu'il a produit récemment.
- D. Il y a deux opinions défendues : L'opinion de Jeannette : «il ne fait appel qu'à des effets spéciaux» et l'opinion de Pierre : «les effets spéciaux améliorent les qualités du film».
- E. Il y a deux opinions défendues : L'opinion de Jeannette : « Ce film est le moins intéressant de tous ceux qu'il a produit récemment » et l'opinion de Pierre : « Ce grand réalisateur a produit un film de qualité ».

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa difficulté ?

Oui Non

Préciser :

***Difficulté principale : Absence de marqueur pour la conclusion***

5. Dans les journaux, on compare souvent la rémunération des infirmières à celle des policiers. Il serait juste que les infirmières soient tout aussi bien rémunérées que les policiers. Les personnels qui se dévouent généreusement au service de leurs concitoyens méritent de bons salaires. En effet, les policiers et les infirmières sacrifient souvent leur vie personnelle et familiale pour assurer la santé et la sécurité du public.
- A. Dans les journaux, on compare souvent la rémunération des infirmières à celle des policiers.
  - B. Il serait juste que les infirmières soient tout aussi bien rémunérées que les policiers.
  - C. Les personnels qui se dévouent généreusement au service de leurs concitoyens méritent de bons salaires.
  - D. Les policiers et les infirmières sacrifient souvent leur vie personnelle et familiale pour assurer la santé et la sécurité du public.

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa difficulté ?

Oui Non

Préciser :

**Difficulté principale : Utilisation du marqueur « puisque »**

6. Monsieur, un professeur respectueux des étudiants doit reconnaître la limite de son autorité. Il est inadmissible que vous punissiez mon confrère. Vous outrepassiez vos droits, puisque vous ne pouvez prouver que mon collègue a copié.
- A. Un professeur respectueux des étudiants doit reconnaître la limite de son autorité.
  - B. Il est inadmissible que vous punissiez mon confrère.
  - C. Vous outrepassiez vos droits.
  - D. Vous ne pouvez prouver que mon collègue a copié.

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa difficulté ?

Oui Non

Préciser :

## II. ÉVALUATION DE L'ACCEPTABILITÉ ET DE LA PERTINENCE

DIRECTIVE : Dans chacune des argumentations suivantes :

1. Y a-t-il un ou des arguments dont on peut raisonnablement mettre en doute l'acceptabilité ? Oui Non  
Encercler votre choix sur la feuille-réponse.
2. Supposer que les arguments sont vrais. Pour appuyer l'opinion défendue, les arguments constituent :
  - A) De très bonnes raisons; à partir des arguments, il serait raisonnable de conclure que l'opinion défendue est très bien justifiée.
  - B) De bonnes raisons; à partir des arguments énoncés, il serait raisonnable de conclure que l'opinion défendue est bien justifiée.
  - C) De faibles raisons; à partir des arguments il serait raisonnable de conclure que l'opinion défendue est peu justifiée.
  - D) De mauvaises raisons; à partir des arguments, il serait raisonnable de conclure que l'opinion défendue est injustifiée.
  - E) Des raisons qui ne permettent pas de décider; à partir des arguments énoncés, il serait raisonnable de ne pas conclure soit à la justification soit à la non-justification de l'opinion défendue; à partir des arguments, aucune information ne permet de conclure soit à la justification soit à la non-justification de l'opinion défendue.

NOTE : L'opinion défendue est imprimée en caractères italiques et les arguments sont imprimés en caractères normaux.

La directive est-elle correctement formulée ?	Oui	Non
Préciser :		
Le choix de réponses proposé est-il adéquat ?	Oui	Non

### EXEMPLE

Cette forme d'organisation du travail sera excellente pour notre entreprise, car elle est la plus récente qui nous a été proposée.

- 1) OUI (NON)
- 2) A B C (D) E

L'exemple est-il assez clair	Oui	Non
Préciser :		

**Preuve informelle : Généralisation**

7. Parmi les centaines de villes comprenant plus d'un million d'habitants, Paris, New York et Londres sont les villes où on retrouve le plus de génies. Ces villes se situent dans des régions tempérées. *Donc, c'est dans les grandes villes situées dans les régions tempérées que les génies sont plus nombreux.*

Réponses : 1. Oui Non

2. A B C D E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui Non

Préciser :

**Preuve informelle : Généralisation**

8. *Il ne faut jamais se fier aux critiques de cinéma que l'on peut lire dans les journaux*, car il m'est arrivé à quelques reprises de suivre leurs conseils à propos de supposés excellents films et de m'ennuyer à mourir pendant deux heures.

Réponses : 1. Oui Non

2. A B C D E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui Non

Préciser :

**Preuve informelle : Généralisation**

9. *Il faut s'opposer au contrôle des armes à feu*, car quand le Parti nazi est arrivé au pouvoir, la première chose qu'il a faite a été d'imposer ce type de contrôle pour empêcher toute possibilité de rébellion.

Réponses : 1. Oui Non

2. A B C D E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui Non

Préciser :

**Preuve informelle : Double faute**

10. Lors de leurs études, nos parents ont pu profiter des largesses de l'État. *Il serait tout à fait acceptable que la génération actuelle des étudiants rejette la hausse de frais de scolarité et puisse bénéficier des mêmes privilèges.*

Réponses : 1. Oui Non

2. A B C D E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui Non

Préciser :

**Preuve informelle : Tradition**

11. Dans mon temps, les jeunes se préoccupaient d'assumer le plus tôt possible leur autonomie. *Je ne vois pas pourquoi aujourd'hui un jeune devrait rester chez ses parents jusqu'à vingt-cinq ans et plus.*

Réponses : 1. Oui Non

2. A B C D E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui Non

Préciser :

**Preuve informelle : Double faute**

12. Dans l'éventualité où le professeur est en retard, les étudiants doivent attendre en classe au moins dix minutes après le début des cours. *Je ne vois pas pourquoi les professeurs ne devraient pas accepter que toute la classe puisse arriver dix minutes après le début des cours.*

Réponses : 1. Oui Non

2. A B C D E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui Non

Préciser :

**Preuve informelle : Appel à l'autorité**

13. *Une consommation modérée de bière après une compétition est bonne pour la santé. Cela est exact, car tous les membres de mon club de marathon l'affirment.*

Réponses : 1.      Oui          Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui                  Non

Préciser :

**Preuve informelle : Appel à la majorité**

14. *Il faut convenir que le réseau scolaire des cégeps a été profitable pour le Québec, car les récents sondages montrent que l'ensemble de la population partage cette opinion.*

Réponses : 1.      Oui          Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui                  Non

Préciser :

**Preuve informelle : Appel à la majorité**

15. *Puisque seule une minorité de la population croit que le rendement au collégial a augmenté depuis 20 ans, on peut donc croire qu'il a baissé ou qu'il s'est maintenu.*

Réponses : 1.      Oui          Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui                  Non

Préciser :

**Preuve informelle : Appel à la majorité**

16. La majorité des gens qui ont assisté à la dernière pièce de théâtre de ce grand auteur sont d'avis que c'est le chef-d'oeuvre de sa carrière. *Par conséquent, il faut accepter que c'est sa meilleur pièce.*

Réponses : 1.      Oui      Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui              Non

Préciser :

**Preuve informelle : Généralisation**

17. Depuis 10 ans, tous les sondages montrent que la majorité des voyageurs ayant visité ce pays ont assisté au moins une fois à une scène de violence avec coups et blessures. *Donc ce pays est violent.*

Réponses : 1.      Oui      Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui              Non

Préciser :

**Preuve informelle : Appel aux sentiments**

18. Monsieur, si vous ne me donnez pas la note de passage, je ne pourrai pas jouer pour le National. *Vous devez ajouter quelques points à mon examen final.*

Réponses : 1.      Oui      Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui              Non

Préciser :



**Preuve informelle : Appel aux sentiments**

19. *Monsieur, malgré ma faible note, je mérite de réussir le cours de mathématique, car j'ai fourni un bel effort.*

Réponses : 1.      Oui      Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui      Non

Préciser :

**Preuve informelle : Incohérence entre les gestes et les paroles**

20. *Je ne crois pas qu'il faille accepter cette diminution de salaire pour protéger l'entreprise, car cette proposition vient des patrons qui se sont eux-mêmes offerts des augmentations.*

Réponses : 1.      Oui      Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui      Non

Préciser :

**Preuve informelle : Incohérence entre les gestes et les paroles**

21. *Faut-il croire les ministres quand ils disent que l'on doit tous faire un effort pour réduire le déficit budgétaire, alors qu'eux n'ont même pas encore réduit leurs allocations de fonctionnement ni renoncé à leurs privilèges fiscaux ?*

Réponses : 1.      Oui      Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui      Non

Préciser :

**Preuve informelle : Demande de privilèges**

22. *Les Mayas ont eu une civilisation supérieure aux Égyptiens, je puis l'affirmer, car j'ai visité à plusieurs reprises les sites archéologiques de ces deux civilisations.*

Réponses : 1. Oui Non

2. A B C D E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui Non

Préciser :

**Preuve informelle : Demande de privilèges**

23. *Mon expérience du hockey me dit que les Canadiens ne réussiront même pas à se classer pour les finales de division. Donc, tu ne devrais pas parier pour les Canadiens.*

Réponses : 1. Oui Non

2. A B C D E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui Non

Préciser :

**Preuve informelle : Demande de privilèges**

24. *Il n'y a pas de justice au Québec, car j'ai perdu tous les procès que j'ai subis.*

Réponses : 1. Oui Non

2. A B C D E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui Non

Préciser :

**Preuve informelle : Lien causal douteux**

25. Quand je prends une douche, ça me démange par la suite. *Donc je suis allergique au savon.*

Réponses : 1. Oui Non

2. A B C D E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui Non

Préciser :

**Preuve informelle : Lien causal douteux/cause commune**

26. Plus les gens boivent du vin, plus ils voyagent. *Donc boire du vin incite aux voyages.*

Réponses : 1. Oui Non

2. A B C D E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui Non

Préciser :

**Preuve informelle : Lien causal douteux/renversement de la cause**

27. J'ai remarqué que ceux qui dorment peu sont des gens plus nerveux que les gens qui dorment beaucoup. *On peut être certain que le manque de sommeil est la cause de cette nervosité.*

Réponses : 1. Oui Non

2. A B C D E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui Non

Préciser :

**Preuve informelle : Lien causal douteux/poids faible**

28. On remarque que, dans les populations vivant aux abords du pôle Nord, il existe un faible taux de natalité; *le froid est par conséquent un facteur qui restreint les relations sexuelles.*

Réponses : 1. Oui Non

2. A B C D E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui Non

Préciser :

**Preuve informelle : Lien causal douteux**

29. Jacques a installé un porte-bonheur dans son auto. Depuis qu'il a son porte-bonheur, il n'a pas eu d'accident. *Son porte-bonheur est vraiment efficace.*

Réponses : 1. Oui Non

2. A B C D E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui Non

Préciser :

**Preuve informelle : Lien causal douteux**

30. Dans une grande réception où il y a 200 convives, vous voyez une personne manger une olive et qui se tord de douleur. *Vous pouvez alors affirmer aux autres convives que les olives sont dangereuses à consommer.*

Réponses : 1. Oui Non

2. A B C D E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui Non

Préciser :

**Preuve informelle : Analogie**

31. Quand un circuit principal ne fonctionne pas dans l'ordinateur, on envoie celui-ci à des spécialistes. *De même, les familles doivent confier leurs enfants qui ont des troubles mentaux très graves à des spécialistes.*

Réponses : 1. Oui Non

2. A B C D E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui Non

Préciser :

**Preuve informelle : Analogie**

32. Si on en croit les dernières recherches en intelligence artificielle, notre cerveau fonctionnerait comme un ordinateur. *Par conséquent, on pourrait mettre au point des logiciels capables de formuler des problèmes de mathématiques.*

Réponses : 1. Oui Non

2. A B C D E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui Non

Préciser :

**Preuve informelle : Appel à l'autorité**

33. *Ces produits pharmaceutiques de la compagnie Pharmaco sont excellents, car les chimistes de cette compagnie, ayant tous des doctorats, le certifient.*

Réponses : 1. Oui Non

2. A B C D E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui Non

Préciser :

**Preuve informelle : Appel à l'autorité**

34. *Comment pourrais-je douter de l'existence de Dieu, alors qu'un savant aussi renommé qu'Einstein affirme qu'il existe ?*

Réponses : 1.      Oui          Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui          Non

Préciser :

**Preuve informelle : Appel à l'autorité**

35. *Il faut admettre que notre cerveau fonctionne comme un ordinateur. C'est du moins l'opinion de Bill Software, un chercheur à la fine pointe de l'intelligence artificielle.*

Réponses : 1.      Oui          Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui          Non

Préciser :

**Preuve informelle : Dilemme**

36. *Ou bien vous fumez et vous mourrez du cancer ou bien vous ne fumez pas et vous mourrez d'une autre cause. Or vous ne fumez pas. Vous mourrez donc d'une autre cause.*

Réponses : 1.      Oui          Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui          Non

Préciser :

**Preuve informelle : Dilemme**

37. Soit que vous terminiez vos études, soit que vous finirez chômeur non instruit.  
Vous voulez mettre fin à vos études, *donc vous serez un chômeur non instruit.*

Réponses : 1. Oui Non

2. A B C D E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui Non

Préciser :

**Preuve informelle : Caricature**

38. La position des opposants à toute utilisation de la drogue suppose l'abolition de l'utilisation des drogues à des fins thérapeutiques. *Il ne faut donc pas signer la pétition de ce groupe d'opposants.*

Réponses : 1. Oui Non

2. A B C D E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui Non

Préciser :

**Preuve informelle : Caricature**

39. La position des opposants à la peine de mort suppose qu'il ne faut pas punir les meurtriers. *Donc, les opposants à la peine de mort risquent de créer l'anarchie dans notre société.*

Réponses : 1. Oui Non

2. A B C D E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui Non

Préciser :

**Preuve informelle : Caricature**

40. *Il faut être contre tous les groupes anti-tabac, ces groupes anti-tabac veulent brimer la liberté des gens en leur interdisant de fumer.*

Réponses : 1.    Oui        Non

2.    A        B        C        D        E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui        Non

Préciser :

**Preuve informelle : Analogie**

41. *La société, c'est comme une grande famille; dans la famille, le père et la mère contrôlent les enfants. De même, dans la société, nos dirigeants politiques sont comme nos parents, ils doivent donc nous diriger.*

Réponses : 1.    Oui        Non

2.    A        B        C        D        E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui        Non

Préciser :

**Preuve informelle : Pétition de principe**

42. Deux membres de sectes différentes discutent de leur gourou respectif. L'un dit : « *Mon gourou entreprend tous les soirs un voyage astral* ». Son ami quelque peu sceptique rétorque : « Comment peux-tu vraiment savoir que ton gourou accompli son voyage astral ? » Le premier réplique : « Lui-même me l'a confirmé et comment ne pas croire à un gourou qui a la faculté d'entreprendre un voyage astral ? »

Réponses : 1.    Oui        Non

2.    A        B        C        D        E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui        Non

Préciser :



**Preuve informelle : Pétition de principe**

43. *Maurice Richard a été le meilleur joueur de hockey, cela est vrai, car lui-même le dit et seul le meilleur joueur de hockey peut indiquer qui est le meilleur.*

Réponses : 1.      Oui      Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui              Non

Préciser :

**Preuve informelle : Pétition de principe**

44. *Il existe une pratique commune à tous les êtres humains qui consiste à enterrer ses morts. Cela est irréfutable car cette pratique est universellement répandue dans toutes les sociétés.*

Réponses : 1.      Oui      Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui              Non

Préciser :

**Preuve informelle : Pente glissante**

45. *Aujourd'hui, pour des raisons budgétaires, la municipalité ferme trois bibliothèques. Demain ce sera des maisons de la culture. C'est toute la culture dans notre ville qui est en péril. Par conséquent, on doit s'opposer à la fermeture des trois bibliothèques.*

Réponses : 1.      Oui      Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui              Non

Préciser :

**Preuve informelle : Pente glissante**

46. *Il faut s'opposer aux Nations Unies dans l'établissement d'un tribunal jugeant les crimes contre l'humanité en ex-Yougoslavie, car l'établissement de ce tribunal, par son exemple, permettra la mise en place d'une justice équitable au Rwanda, et plus tard dans d'autres pays où les populations subissent de semblables atrocités.*

Réponses : 1.      Oui      Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui      Non

Préciser :

**Preuve informelle : Éviter les désaccords**

47. *Seule une personne qui ne veut pas que son enfant réussisse ses études refuserait d'inscrire son enfant à l'école privée. Donc, vous allez inscrire votre enfant à l'école privée.*

Réponses : 1.      Oui      Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui      Non

Préciser :

**Preuve informelle : Éviter les désaccords**

48. *Seule une personne intelligente comprend que la boxe n'est pas un sport. Par conséquent, vous reconnaîtrez que la boxe n'est pas un sport.*

Réponses : 1.      Oui      Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui      Non

Préciser :

**Preuve informelle : Appel au complot**

49. *M. X est sans doute coupable d'avoir tué sa femme, car il y a à peine trois mois, malgré les menaces de divorce qui planaient sur le couple, il a pris, sur la vie de sa femme, une assurance de deux millions.*

Réponses : 1.      Oui      Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui      Non

Préciser :

**Preuve informelle : Appel au complot**

50. La compagnie pharmaceutique Pharmaco est actuellement le seul pourvoyeur du vaccin Globulo. Elle réalise actuellement des bénéfices spectaculaires avec les ravages causés par le nouveau microbe Borcin. *Il ne serait pas étonnant qu'elle soit à la source de la propagation de ce microbe.*

Réponses : 1.      Oui      Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui      Non

Préciser :

**Preuve informelle : Attaque contre la personne**

51. Malgré les faits accablants rapportés par le témoin, à cause des antécédents judiciaires du témoin, *je ne peux que conclure, contrairement à toi, que l'accusé était innocent.*

Réponses : 1.      Oui      Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui      Non

Préciser :

**Preuve informelle : Attaque contre la personne**

52. On ne peut pas accorder trop de crédit au commentateur qui a déclaré que Bidon est le chef politique qui a le mieux performé dans ce débat, car n'oublions pas que leurs épouses sont des compagnes de collège.

Réponses : 1.    Oui       Non

2.    A       B       C       D       E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui       Non

Préciser :

**Preuve formelle : Syllogisme catégorique/moyen terme particulier deux fois**

53. Tous les produits de cette compagnie ont des éléments plus ou moins toxiques. Or certains éléments plus ou moins toxiques ne sont pas pour autant illégaux. Donc, certains produits de cette compagnie ne sont pas illégaux.

Réponses : 1.    Oui       Non

2.    A       B       C       D       E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui       Non

Préciser :

**Preuve formelle : Syllogisme catégorique/petit terme trop grand dans la conclusion**

54. Tous les étudiants qui ont réussi leur D.E.C. ont obtenu un bon emploi. Certains étudiants qui ont obtenu leur D.E.C. ont participé à des activités parascolaires. Par conséquent, tous ceux qui ont obtenu un bon emploi ont participé à des activités parascolaires.

Réponses : 1.    Oui       Non

2.    A       B       C       D       E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui       Non

Préciser :

**Preuve formelle : Syllogisme catégorique/conclusion plus forte en quantité**

55. Plusieurs skieurs alpins s'achètent des équipements chers. Aucun skieur alpin n'est résident de cette région. *Par conséquent, tous les résidents de cette région n'ont pas d'équipements chers.*

Réponses : 1.      Oui      Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui      Non

Préciser :

**Preuve formelle : Syllogisme catégorique/conclusion plus forte en qualité**

56. Les patineurs sont des personnes courageuses. Certaines personnes avares de leur temps ne sont pas des personnes courageuses. *Il s'ensuit que certains patineurs sont avares de leur temps.*

Réponses : 1.      Oui      Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui      Non

Préciser :

**Preuve formelle : Syllogisme catégorique/deux affirmatives avec une conclusion négative et un petit terme deux fois particuliers**

57. Certains ordinateurs sont des appareils difficiles à apprivoiser. Tous les appareils difficiles à apprivoiser sont la propriété de Bill Gates. *Donc, certains ordinateurs ne sont pas la propriété de Bill Gates.*

Réponses : 1.      Oui      Non

2.      A      B      C      D      E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui      Non

Préciser :

**Preuve formelle : Syllogisme catégorique/deux universelles négatives**

58. Aucun savon n'est absolument sécuritaire pour l'environnement. Or, ce qui absolument sécuritaire pour l'environnement n'est pas efficace. *Certains savons sont efficaces.*

Réponses : 1.    Oui        Non

2.    A        B        C        D        E

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui            Non

Préciser :

### III. RECONNAISSANCE DE L'OPINION SOUS-ENTENDUE

**DIRECTIVE :** Dans chacune des argumentations suivantes, encrer la lettre correspondant à l'opinion qui est le plus directement reliée à l'argument ou aux arguments.

La directive est-elle correctement formulée ?	Oui	Non
Préciser :		

#### EXEMPLE

Les étudiants en train de répondre à ce test ont été admis au niveau collégial. Or, de tous ceux qui ont été admis au niveau collégial aucun n'a eu d'emploi cet été.

- A. Certains qui ont eu un emploi cet été sont en train de répondre à ce test.
- B. Aucun étudiant en train de répondre à ce test n'a d'emploi cet été.
- C. Certains étudiants en train de répondre à ce test n'ont pas eu d'emploi cet été.
- D. Tous les étudiants en train de répondre à ce test ont eu un emploi cet été.
- E. Certains qui ont eu un emploi cet été sont en train de répondre à ce test.

La réponse est (B)

L'exemple est-il assez clair ?	Oui	Non
Préciser :		

#### ***Preuves formelles : Syllogisme catégorique/moyen terme deux fois particuliers***

59. Certains, qui désirent fortement arrêter de fumer, ont des problèmes respiratoires. Certains mâcheurs de gomme désirent fortement arrêter de fumer.

- A. Ceux qui désirent fortement arrêter de fumer aiment mâcher de la gomme.
- B. Ceux qui ont des problèmes respiratoires mâchent de la gomme.
- C. Peut-être que certains mâcheurs de gomme ont des problèmes respiratoires.
- D. Tous ceux qui cessent de fumer mâchent de la gomme.
- E. Tous les fumeurs aiment mâcher de la gomme.

Le choix de réponses proposé est-il adéquat ?	Oui	Non
Préciser :		
L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?		
Oui	Non	
Préciser :		

**Preuve formelle : Syllogisme catégorique/deux prémisses particulières**

60. Cet objet de collection est très rare. Or tu sais très bien que beaucoup d'objets de collection qui sont rares valent très cher.

- A. Cet objet de collection vaut très cher.
- B. Cet objet vaut peut-être très cher.
- C. Toutes les oeuvres de collection valent cher.
- D. Ce qui est cher est rare.
- E. Ce ne sont pas tous les objets rares qui valent cher.

Le choix de réponses proposé est-il adéquat ?	Oui	Non
Préciser :		
L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?		
Oui	Non	
Préciser :		

**Preuve formelle : Syllogisme catégorique/deux prémisses négatives**

61. Un grand nombre de joueurs compulsifs ne sont pas conscients des malheurs qu'ils peuvent causer à leur famille. Hélas, tous ceux qui sont conscients des malheurs qu'ils peuvent causer à leur famille ne demandent pas d'être exclus des casinos.

- A. Un grand nombre de joueurs compulsifs demandent à être exclus des casinos.
- B. Un grand nombre de joueurs compulsifs ne demandent pas à être exclus des casinos.
- C. Parmi ceux qui demandent à être exclus des casinos, plusieurs sont des joueurs compulsifs.
- D. Parmi ceux qui demandent à être exclus des casinos, plusieurs ne sont pas des joueurs compulsifs.
- E. Tous les joueurs compulsifs demandent à être exclus des casinos.

Le choix de réponses proposé est-il adéquat ?	Oui	Non
Préciser :		
L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?		
Oui	Non	
Préciser :		



**Preuve formelle : Syllogisme hypothétique/négation de l'antécédent**

62. Si les voyages forment la jeunesse, alors les jeunes qui voyagent devraient être plus conscients des problèmes dans le monde. On a prouvé qu'en réalité les voyages ne forment pas la jeunesse.

- A. La jeunesse est difficile à éduquer.
- B. La jeunesse n'est pas en mesure de voir les problèmes dans le monde.
- C. Les jeunes qui voyagent ne devraient pas être plus conscients des problèmes dans le monde.
- D. Il y a moins de chance que l'on pensait que les jeunes qui voyagent soient plus conscients des problèmes dans le monde.
- E. Les problèmes dans le monde n'intéressent pas les jeunes.

Le choix de réponses proposé est-il adéquat ?      Oui      Non

Préciser :

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui      Non

Préciser :

**Preuve formelle : Syllogisme hypothétique/négation du conséquent**

63. Si on lit beaucoup, alors on sait bien rédiger. Or, les Québécois ne savent pas bien rédiger.

- A. Les Québécois lisent moins que les Français.
- B. Les Québécois lisent peu.
- C. Même en lisant, les Québécois ne savent pas rédiger.
- D. Il faut trouver d'autres moyens pour aider les Québécois à écrire.
- E. Écrire est très difficile.

Le choix de réponses proposé est-il adéquat ?      Oui      Non

Préciser :

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?

Oui      Non

Préciser :

**Preuve formelle : Syllogisme hypothétique/affirmation du conséquent**

64. Si le jury est composé en majorité de citoyens de cette ville, alors cette personne sera innocentée. Or, le jury est composé en majorité de citoyens de la ville voisine.

- A. Le choix des jurés par les avocats est très malheureux.
- B. Un jury composé de citoyens de cette ville serait plus clément.
- C. On ne peut pas savoir si elle a moins de chances d'être innocentée.
- D. Les chances de cette personne d'être innocentée sont moins grandes.
- E. Une personne innocente sera condamnée.

Le choix de réponses proposé est-il adéquat ?	Oui	Non
Préciser :		
L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?		
Oui	Non	
Préciser :		

**Preuve formelle : Syllogisme hypothétique/affirmation de l'antécédent**

65. Si faire un travail d'équipe n'est pas chose aisée, alors il vaut toujours mieux établir clairement auparavant les règles du jeu. Il est exact que faire un travail en équipe n'est pas une chose aisée.

- A. Il vaut mieux que je ne fasse pas ce travail d'équipe.
- B. Il n'est pas nécessaire que je m'entende avec tous les membres de l'équipe sur les règles du jeu.
- C. Il serait préférable pour moi et les autres membres de l'équipe que l'on s'entende sur les règles du jeu.
- D. Tout travail suppose un effort.
- E. Il est mieux d'éviter tous les travaux d'équipe.

Le choix de réponses proposé est-il adéquat ?	Oui	Non
Préciser :		
L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à sa preuve ?		
Oui	Non	
Préciser :		

#### IV. RECONNAISSANCE D'UN ARGUMENT OU DE PLUSIEURS ARGUMENTS SOUS-ENTENDUS

**DIRECTIVE :** Dans chacune des argumentations suivantes, encercler la lettre correspondant à l'argument sous-entendu qui relie le plus directement le ou les arguments à la conclusion.

La directive est-elle correctement formulée ?	Oui	Non
Préciser :		

#### EXEMPLE :

Les manuels scolaires avant d'être diffusés sont présentés à un comité de révision. Donc, certains manuels scolaires avant d'être diffusés ne sont pas exempts de fautes d'orthographe.

- A) Tous les manuels exempts de fautes ne sont pas des manuels scolaires.
- B) Certains manuels exempts de fautes d'orthographe ne sont pas des manuels scolaires.
- C) Certains comités de révision laissent passer des fautes.
- D) Les manuels présentés à un comité de révision ne sont pas exempts de fautes d'orthographe.
- E) Certains manuels présentés à un comité de révision ne sont pas exempts de fautes d'orthographe.

La réponse est (D)

L'exemple est-il assez clair ?	Oui	Non
Préciser :		

**Preuve informelle : Généralisation**

66. La France et le Royaume-uni sont deux pays où les heures de repos durant le jour sont très importantes. En France, les repas s'éternisent. Au Royaume-uni, principalement en Angleterre, on déguste longuement le thé. Donc, l'Europe est une région où on profite des heures de repos durant le jour.

- A. La France est sur le continent.
- B. Le Royaume-Uni est face à la France.
- C. La France et le Royaume-Uni ont des habitudes semblables.
- D. La France et le Royaume-Uni sont des pays européens.
- E. La France et le Royaume-Uni ont des habitudes différentes.

Le choix de réponses proposé est-il adéquat ?	Oui	Non
Préciser :		
L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à la preuve informelle énoncée ?		
	Oui	Non
Préciser :		

**Preuve informelle : Généralisation**

67. Récemment, par suite de trois accidents d'autos, cinq personnes sont mortes dans l'incendie de leur auto. L'enquêteur a affirmé que, s'ils n'avaient pas bouclé leur ceinture, ils auraient fort probablement pu se dégager et éviter la mort. J'ai donc raison de croire qu'il ne faut pas obliger les conducteurs et les passagers à porter la ceinture de sécurité.

- A. Quelques décès lors des accidents d'auto sont dus au port de la ceinture de sécurité.
- B. Le port de la ceinture de sécurité n'est pas toujours sécuritaire.
- C. La plupart des gens portent leur ceinture de sécurité.
- D. Il faut appliquer les recommandations du coroner.
- E. En démocratie, il faut laisser le libre choix.

Le choix de réponses proposé est-il adéquat ?	Oui	Non
Préciser :		
L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à la preuve informelle énoncée ?		
	Oui	Non
Préciser :		

**Preuve formelle : Syllogisme catégorique valide**

68. Jacques est originaire de Sylvanie. Donc, il est sûr que Jacques est un amateur d'ail.

- A. Jacques visite souvent la Sylvanie.
- B. Les Sylvaniens ont initié Jacques à la cuisine à l'ail.
- C. L'ail n'est apprécié que par les Sylvaniens.
- D. Tous les Sylvaniens sont amateurs d'ail.
- E. Des Québécois ont initié Jacques aux vertus médicinales de l'ail.

Le choix de réponses proposé est-il adéquat ?	Oui	Non
Préciser :		
L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à la preuve informelle énoncée ?	Oui	Non
Préciser :		

**Preuve formelle : Syllogisme catégorique valide**

69. Il faut acheter des cadeaux à Noël, car c'est la tradition.

- A. Toutes les sociétés ont des traditions.
- B. Depuis des centaines d'années à Noël, on achète des cadeaux.
- C. Au Québec, on est comme les autres sociétés.
- D. La fête de Noël est une tradition.
- E. Les traditions sont à respecter.

Le choix de réponses proposé est-il adéquat ?	Oui	Non
Préciser :		
L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à la preuve informelle énoncée ?	Oui	Non
Préciser :		

**Preuve formelle : Syllogisme hypothétique/affirmation de l'antécédent**

70. Rappelle-toi de la menace du président de Radio-Canada : Si la violence dans les émissions de sport n'est pas éliminée, alors on devrait voir à les remplacer par d'autres types d'émissions. On doit donc s'attendre à une réorganisation de la programmation au profit des émissions culturelles et d'information.

- A. Les émissions de sport ne disparaîtront pas de la télévision.
- B. Je ne suis pas sûr que la violence dans les émissions sportives soit disparue.
- C. La population se plaint de la violence dans les sports.
- D. La violence dans les émissions sportives n'est pas disparue.
- E. Il n'y a pas de violence dans les émissions culturelles et d'information.

Le choix de réponses proposé est-il adéquat ?	Oui	Non
Préciser :		
L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à la preuve informelle énoncée ?	Oui	Non
Préciser :		

**Preuve formelle : Syllogisme hypothétique/négation du conséquent**

71. Il est facile de savoir si le cégep où Jacques étudie a une association étudiante car, si tel est le cas, il y a un comité pour la récupération du papier. Tu connais la réponse... Donc, il est clair qu'il n'y a pas d'association étudiante à son cégep.

- A. Jacques n'est pas membre du comité de récupération.
- B. Le cégep où Jacques étudie n'a pas de comité de récupération.
- C. Le cégep où Jacques étudie a un comité de récupération.
- D. On ne peut savoir avec certitude si le cégep où Jacques étudie a un comité de récupération.
- E. Jacques est membre du comité de récupération.

Le choix de réponses proposé est-il adéquat ?	Oui	Non
Préciser :		
L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à la preuve informelle énoncée ?	Oui	Non
Préciser :		

**Preuve formelle : Syllogisme hypothétique/négation de l'antécédent**

72. Malgré ce que disent ceux qui ont connu Pierre, nous devons nous rendre à l'évidence : Pierre s'est sûrement trouvé un emploi. Les raisons qui me font penser ainsi sont bien simples : Pierre n'avait pas le choix, ou il réussissait à trouver du travail, ou il retournait aux études, mais il ne pouvait poursuivre ses études que s'il obtenait un prêt-bourse.

- A. Pierre a étudié quelque temps.
- B. Pierre a un emploi peu intéressant.
- C. Pierre n'a pas complété son formulaire de prêt-bourse.
- D. Pierre n'avait pas droit à un prêt-bourse.
- E. Pierre n'a pas obtenu son prêt-bourse.

Le choix de réponses proposé est-il adéquat ?

Oui

Non

Préciser :

L'argumentation est-elle formulée de façon à correspondre à la preuve informelle énoncée ?

Oui

Non

Préciser :

## **Annexe III**

# **Documents reliés à l'évaluation de la lisibilité du test**

- **Test en argumentation (deuxième version)**
- **Grille de correction**
- **Questionnaire d'évaluation de la lisibilité du test**



CEGEP JOLIETTE-DE LANAUDIÈRE

TEST

EN

ARGUMENTATION

YVES HÉBERT

FLORIAN PÉLOQUIN

PROJET PAREA

## CONSIGNES AUX ETUDIANTS

Lisez attentivement la **directive** et l'**exemple** avant de répondre aux items de chacune des quatre sections.

Ne choisissez qu'une réponse parmi les choix proposés.

Ne répondez pas au hasard. Cependant, il est correct de choisir une réponse dont vous n'êtes pas absolument sûr.

Encerclez vos réponses sur la feuille-réponses. Si vous changez d'avis, n'oubliez pas d'effacer votre réponse précédente.

N'écrivez pas sur la copie du test.

Vérifiez vos réponses, si vous terminez avant le temps prescrit.

Veillez compléter immédiatement le protocole d'entente et donner les informations sur la feuille-réponses.

## I. RECONNAISSANCE DE L'OPINION DÉFENDUE

**DIRECTIVE :** Dans chacune des argumentations suivantes, encerclez la lettre correspondant à l'opinion défendue par le ou les interlocuteurs.

**EXEMPLE :** La plupart des festivals d'été au Québec sont déficitaires et il est inadmissible d'accepter des déficits pour de telles activités. Même si les Médiévales et autres festivals, bien que ne faisant pas leur frais, sont les plus populaires, il n'en demeure pas moins qu'on ne devrait pas financer, à même les fonds publics, la tenue de telles activités.

- A) La plupart des festivals d'été au Québec sont déficitaires.
- B) il est inadmissible d'accepter des déficits pour de telles activités.
- C) La plupart des festivals sont déficitaires et il est inadmissible d'accepter des déficits pour de telles activités.
- D) Les Médiévales et autres festivals, bien que ne faisant pas leurs frais, sont les plus populaires.
- E) on ne devrait pas financer, à même les fonds publics, la tenue de telles activités..

La bonne réponse est

A	B	C	(D)	E
---	---	---	-----	---

- 1) Dans cette classe, tous les étudiants, sauf Jacques, étaient mécontents. Malgré tout, Jacques avait raison de défendre son professeur. Comment croire aux récriminations des étudiants affirmant que le cours était mal préparé, les textes mal choisis et trop longs, alors qu'il s'agit d'un professeur très expérimenté ?
- A) tous les étudiants, sauf Jacques, étaient mécontents.
  - B) Jacques avait raison de défendre son professeur.
  - C) Comment croire aux récriminations des étudiants
  - D) le cours était mal préparé, les textes mal choisis et trop longs
  - E) il s'agit d'un professeur très expérimenté ?

- 2) Monsieur, un professeur respectueux des étudiants doit reconnaître la limite de son autorité. Il est inadmissible que vous punissiez mon confrère. Vous outrepassiez vos droits, puisque vous ne pouvez prouver que mon collègue a copié.
- A) Un professeur respectueux des étudiants doit reconnaître la limite de son autorité.
  - B) Il est inadmissible que vous punissiez mon confrère.
  - C) Vous outrepassiez vos droits,
  - D) vous ne pouvez prouver que mon collègue a copié.
- 3) Bien des étudiants considèrent que leur milieu social n'a aucune influence sur leur avenir. Contrairement à cette opinion généralement reconnue, il est remarquable de constater combien la provenance sociale des étudiants influence le choix de la profession ou du métier. Les enfants de médecins dans mon cours ont tous et toutes choisi d'être des professionnels, alors que, dans mon cours de génie civil, aucun étudiant ne provenait des milieux professionnels.
- A) Bien des étudiants considèrent que leur milieu social n'a aucune influence sur leur avenir.
  - B) Contrairement à l'opinion généralement reconnue,
  - C) la provenance sociale des étudiants influence le choix de la profession ou du métier.
  - D) Les enfants de médecins dans mon cours ont tous et toutes choisis d'être des professionnels.
  - E) dans mon cours de génie civil, aucun étudiant ne provenait des milieux professionnels.
- 4) Dans les journaux, on compare souvent la rémunération des infirmières à celle des policiers. Il serait juste que les infirmières soient tout aussi bien rémunérées que les policiers. Les personnels qui se dévouent généreusement au service de leurs concitoyens méritent de bons salaires. En effet, les policiers et les infirmières sacrifient souvent leur vie personnelle et familiale pour assurer la santé et la sécurité du public.
- A) Dans les journaux, on compare souvent la rémunération des infirmières à celle des policiers.
  - B) Il serait juste que les infirmières soient tout aussi bien rémunérées que les policiers.
  - C) Les personnels qui se dévouent généreusement au service de leurs concitoyens méritent de bons salaires.
  - D) les policiers et les infirmières sacrifient souvent leur vie personnelle et familiale pour assurer la santé et la sécurité du public.

- 5) Isabelle - Normand Cazalais, chroniqueur touristique au *Devoir*, a écrit que la plupart des gens préfèrent passer leurs vacances en Europe plutôt qu'aux États-Unis.

Hélène - Cela n'est pas exact. Pendant leurs vacances d'hiver, mes amis, Jacline et Frédéric, ont skié dans le Maine et dans le Vermont. L'hiver dernier, Pierre et Anne ont profité de leur congé pour visiter la Louisiane, l'Alabama et la Floride : ils ont préféré le soleil du Sud des États-Unis à la neige et aux montagnes des États de la Nouvelle-Angleterre.

- A) La plupart des gens préfèrent passer leurs vacances en Europe plutôt qu'aux États-Unis.
- B) Cela n'est pas exact.
- C) Pendant leurs vacances d'hiver, mes amis, Jacline et Frédéric, ont skié dans le Maine et dans le Vermont.
- D) L'hiver dernier, Pierre et Anne ont profité de leur congé pour visiter la Louisiane, l'Alabama et la Floride.
- E) ils ont préféré le soleil du Sud des États-unis à la neige et aux montagnes des États de la Nouvelle-Angleterre.

- 6) Pierre : Je suis allé au cinéma voir le dernier film de Spielberg et, comme d'habitude, ce grand réalisateur a produit un film de qualité.

Jeannette : Hélas, ce film est le moins intéressant de tous ceux qu'il a produits récemment; il ne fait appel qu'à des effets spéciaux.

Pierre : Ce sont justement les effets spéciaux qui améliorent la qualité du film.

- A) Je suis allé au cinéma voir le dernier film de Spielberg.
- B) Ce grand réalisateur a produit un film de qualité.
- C) Ce film est le moins intéressant de tous ceux qu'il a produits récemment.
- D) Il y a deux opinions défendues. L'opinion de Jeannette : « il ne fait appel qu'à des effets spéciaux » et l'opinion de Pierre : « les effets spéciaux améliorent les qualités du film ».
- E) Il y deux opinions défendues. L'opinion de Jeannette : « Ce film est le moins intéressant de tous ceux qu'il a produit récemment » et l'opinion de Pierre : « Ce grand réalisateur a produit un film de qualité ».

## II. ÉVALUATION DE L'ACCEPTABILITÉ ET DE LA SUFFISANCE

### DIRECTIVES :

Dans chacune des argumentations suivantes :

- A. Pour appuyer l'opinion défendue, en supposant que les arguments soient vrais, ceux-ci constituent :

- T** - de **TRÈS BONNES RAISONS**; les arguments énoncés justifient fortement l'opinion défendue.  
Exemple : Nadia est la meilleure joueuse de tennis de la ville, car elle a gagné la majorité des compétitions des deux dernières années.
- B** - de **BONNES RAISONS**; les arguments énoncés justifient modérément l'opinion défendue.  
Exemple : Nadia est la meilleure joueuse de tennis, car c'est l'avis de la plupart des spectateurs.
- F** - de **FAIBLES RAISONS**; les arguments énoncés justifient faiblement l'opinion défendue.  
Exemple : Nadia est la meilleure joueuse de tennis, car elle joue depuis son enfance.
- P** - des **RAISONS SANS AUCUN POIDS**; les arguments énoncés ne justifient aucunement l'opinion défendue.  
Exemple: Nadia est la meilleure joueuse de tennis, car elle a des vêtements portant la marque Adidas.

Dans les mêmes argumentations :

B : Y a-t-il un ou des arguments pour le ou lesquels vous avez des raisons d'affirmer le contraire?

R - J'ai des **Raisons** d'affirmer le contraire.

Exemple : Les États-Unis se situent en Asie.

Exemple : Tous les écologistes veulent la disparition de tous les barrages hydroélectriques.

AR - Je n'ai **Aucune Raison** d'affirmer le contraire.

Exemple : Les États-Unis se situent en Amérique.  
(Vos connaissances devraient vous permettre d'avoir des arguments pour affirmer le contraire)

Exemple : Cet avion est un nouveau modèle.  
(L'insuffisance de l'information ne permet pas d'affirmer le contraire)

NOTE : **L'opinion défendue est imprimée en caractères gras** et les arguments sont imprimés en caractères normaux.

Encerclez vos choix, pour A et B, sur la feuille-réponses.

EXEMPLE : Cette forme d'organisation du travail sera excellente pour notre entreprise, *car elle est la plus récente qui nous a été proposée.*

Les réponses sont :

A	B
T B (F) P	R (AR)

- 7) **Dans les années 1950, les meurtriers étaient pendus au Canada. Je ne vois pas pourquoi on ne devrait pas revenir à cette pratique.**
- 8) **Je ne déclarerai pas tous mes revenus à l'impôt, car la plupart des compagnies bénéficient de mesures d'évasions fiscales.**
- 9) **Parmi les centaines de villes comprenant plus d'un million d'habitants, Paris, New York et Londres sont les villes où on retrouve le plus de galeries d'art. Ces villes se situent dans des régions tempérées. Donc, c'est dans les villes situées dans les régions tempérées où les galeries d'art sont les plus nombreuses.**
- 10) **Une consommation modérée de bière après une compétition est bonne pour la santé. Cela est exact, car la diététicienne de l'hôpital l'affirme.**
- 11) **L'opposition de ces citoyens à toute utilisation de la drogue suppose l'abolition de l'utilisation des drogues à des fins médicales. Il ne faut donc pas signer la pétition de ce groupe d'opposants.**
- 12) **Quand je prends une douche, ça me démange par la suite. C'est donc que je suis allergique au savon.**
- 13) **M. Laroche est sans aucun doute coupable d'avoir tué sa femme, car il y a à peine trois mois, malgré les menaces de divorce qui planaient sur le couple, il a pris, sur la vie de sa femme, une assurance de deux millions de dollars.**
- 14) **Aujourd'hui, pour des raisons budgétaires, la municipalité ferme trois bibliothèques. Demain ce sera des maisons de la culture. C'est toute la culture dans notre ville qui est en péril. Par conséquent, on doit s'opposer à la fermeture des trois bibliothèques.**
- 15) **Les Mayas ont eu une civilisation supérieure à celle des Égyptiens, je puis l'affirmer car, lors de mes vacances, j'ai visité à quelques reprises les sites archéologiques de ces deux civilisations.**
- 16) **Il ne faut jamais se fier aux critiques de cinéma que l'on peut lire dans les journaux, car il m'est arrivé à quelques reprises de suivre les conseils de l'un d'entre eux à propos de supposés excellents films et de m'ennuyer à mourir pendant deux heures.**



- 17) Dans cette tribu, la consommation maltée est en relation directe avec la consommation de ce fruit. **Tu comprends donc qu'une consommation plus grande de ce fruit entraîne une consommation plus grande de cette boisson.**
- 18) La Terre est comme Dieu : elle crée des êtres vivants, elle les nourrit, elle décide de leur vie et de leur mort. **Par conséquent, comme pour un Dieu, il faut la vénérer.**
- 19) Depuis dix ans, tous les sondages montrent que la majorité des voyageurs ayant visité ce pays ont assisté au moins une fois à une scène de violence avec coups et blessures. **Donc, il y a beaucoup de violence dans ce pays.**
- 20) Dans le contexte économique actuel, les étudiants ont le choix entre travailler les fins de semaine ou réclamer de leurs parents une augmentation de leur allocation de dépense. Nataly travaille les fins de semaine. **Donc, elle ne reçoit aucune allocation de ses parents.**
- 21) Monsieur, si vous ne me donnez pas la note de passage, je ne pourrai pas jouer pour l'équipe du collège. Soyez gentil, Monsieur, **ajoutez quelques points à mon examen final.**
- 22) Hier, il n'y avait pas d'électricité chez moi. **Je suis sûr qu'il y eu une panne de courant causée par un bris durant la journée,** puisque j'ai remarqué au coin de la rue que les employés du service de l'électricité travaillaient sur les lignes électriques.
- 23) Soit que vous terminiez vos études, soit que vous finirez chômeur non instruit. Vous voulez mettre fin à vos études, **donc vous serez un chômeur non instruit.**
- 24) Puisque seule une minorité de la population croit que le rendement scolaire de cet État a augmenté depuis 20 ans, **on peut donc croire qu'il a baissé ou qu'il s'est maintenu.**
- 25) Deux membres de sectes différentes discutent de leur gourou respectif. L'un dit : «**Mon gourou entreprend tous les soirs un voyage astral.**». Son ami quelque peu sceptique rétorque : «Comment peux-tu vraiment savoir que ton gourou accomplit son voyage astral?» Le premier réplique : «Lui-même me l'a confirmé et comment ne pas croire à un gourou qui a la faculté d'entreprendre un voyage astral?»

- 26) **Malgré les faits accablants rapportés par le témoin, je peux conclure, contrairement au journaliste de La Presse, que l'accusé est innocent.** Tout le monde sait que ce témoin a des liens étroits avec le monde du crime organisé.
- 27) Les anthropologues ont constaté que les populations primitives vivant aux abords des lacs avaient un fort taux de natalité. **Cela confirme que la consommation de poisson avait un effet positif sur la fertilité des couples.**
- 28) Dans l'ordre de la nature, les animaux laissent mourir les individus les moins aptes à survivre. **Par conséquent, il serait dans l'ordre de la nature que la société humaine puisse décider de la survie de ses membres les plus faibles.**
- 29) Pour avoir suivi à la télévision les compétitions de gymnastique aux deux derniers Jeux Olympiques, **je puis t'assurer que la nouvelle recrue montera sur le podium.**
- 30) **Il existe une pratique commune à tous les êtres humains qui consiste à enterrer ses morts.** Cela est irréfutable, car cette pratique est universellement répandue dans toutes les sociétés.
- 31) **Monsieur, malgré ma faible note, je mérite de réussir le cours de mathématique, car j'ai fourni un bel effort.**
- 32) **Je ne crois pas qu'il faille accepter cette diminution de salaire pour protéger l'entreprise,** car cette proposition vient des patrons qui se sont eux-mêmes offerts d'importantes augmentations de salaire.
- 33) **Jean Poche a été le meilleur joueur de Black Jack, cela est vrai,** car lui-même le dit et seul le meilleur joueur de ce jeu peut indiquer qui est le meilleur.
- 34) **Je devrais croire en Dieu,** surtout qu'un des plus grands savants de notre siècle, Einstein, affirme qu'il existe.

- 35) Seule une personne qui ne veut pas que son enfant réussisse ses études refuserait d'inscrire son enfant à l'école privée. **Donc, vous allez inscrire votre enfant à l'école privée.**
- 36) **Cet été la mode sera aux couleurs pastels, je le sais,** car je travaille dans un magasin de vêtements.
- 37) **Il faut être contre tous les groupes anti-tabac,** ces groupes anti-tabac veulent brimer la liberté des gens en leur interdisant de fumer.
- 38) Dans une grande réception où il y a deux cents convives, vous voyez une personne manger une olive et se tordre de douleur. **Vous pouvez alors affirmer aux autres convives que les olives sont dangereuses à consommer.**
- 39) La société, c'est comme une grande famille; dans la famille, le père et la mère dirigent les enfants. **De même, dans la société, nos dirigeants politiques, qui sont comme nos parents, ont le devoir de nous diriger.**
- 40) Jacques a installé un porte-bonheur dans son auto. Depuis qu'il a son porte-bonheur, il n'a pas eu d'accident. **Son porte-bonheur est vraiment efficace.**
- 41) Dans l'éventualité où le professeur est en retard, le règlement oblige les étudiants d'attendre en classe au moins dix minutes après le début des cours. **Je ne vois pas pourquoi le règlement ne prévoirait pas que les professeurs acceptent que toute la classe puisse arriver dix minutes après le début des cours.**
- 42) **Il est vrai que les industries de ce pays se classent dans les cinq plus performantes des pays industrialisés,** car les récents sondages scientifiques montrent que l'ensemble de la population de ce pays partage cette opinion.
- 43) Une personne intelligente sait bien que la boxe n'est pas un sport. **Par conséquent, vous signerez cette pétition pour l'abolition de la boxe aux Jeux Olympiques.**
- 44) La majorité des gens qui ont assisté à la dernière pièce de théâtre de ce grand auteur sont d'avis que c'est le chef-d'oeuvre de sa carrière. **Par conséquent, il faut accepter que c'est sa meilleure pièce.**

- 45) **Je ne peux me fier à mon médecin qui me recommande de faire de l'exercice, alors que lui-même n'en fait aucun.**
- 46) **Ces produits pharmaceutiques de la compagnie Pharmaco sont excellents, car les chimistes de cette compagnie, ayant tous des doctorats, le certifient.**
- 47) **Le point de vue des opposants à la peine de mort présuppose qu'il ne faut pas punir les meurtriers. Donc, la société risque de tourner à l'anarchie si jamais les opposants à la peine de mort réussissent à convaincre les législateurs.**
- 48) **On ne peut pas accorder trop de crédit au commentateur qui a déclaré que Bidon est le chef politique qui a le mieux performé dans ce débat, car n'oublions pas que leurs épouses sont amies depuis leurs études collégiales.**
- 49) **La compagnie pharmaceutique Pharmaco est actuellement le seul pourvoyeur du vaccin Globulo. Elle réalise actuellement des bénéfices spectaculaires avec les ravages causés par le nouveau microbe Borcin. Il ne serait pas étonnant qu'elle soit à la source de la propagation de ce microbe.**
- 50) **Il faut admettre que les actes des tueurs en série s'expliquent par leur hérédité. C'est du moins l'opinion de cet éminent spécialiste de la biologie de l'hérédité.**
- 51) **Tous les produits de cette compagnie ont des éléments toxiques. Je ne sais pas si tous les éléments toxiques sont illégaux, mais je sais au moins que certains éléments toxiques ne sont pas illégaux. Donc, certains produits de cette compagnie ne sont pas illégaux.**
- 52) **Tous les étudiants de ce programme qui ont réussi leur D.E.C. ont obtenu une bourse de la fondation. Je sais que certains de ces étudiants ont participé à des activités parascolaires. Par conséquent, tous ceux qui ont obtenu une bourse ont participé à des activités parascolaires.**
- 53) **Je ne connais que des médecins qui ne veulent pas posséder de tableau d'art européen. Or, aucun médecin n'habite Malabée. Par conséquent, aucun résident de Malabée ne veut posséder de tableau d'art européen.**

- 54) Les quelques ordinateurs que j'ai essayés sont des ordinateurs difficiles à apprivoiser. Or, les ordinateurs que j'ai essayés étaient des ordinateurs IBMac. **Les ordinateurs IBMac sont tous difficiles à apprivoiser.**
- 55) Aucun gars n'a réussi son test. Tous ceux qui ont réussi leur test ne sont pas allés au cinéma. **Donc, tous les gars sont allés au cinéma.**
- 56) Dans cette région, tous les montagnards vivent en bonne entente avec les villageois. Par ailleurs, les villageois s'entendent très bien avec les habitants de la ville. **Par conséquent, les montagnards sont en bonne entente avec les citadins.**

### III. RECONNAISSANCE DE L'OPINION SOUS-ENTENDUE

**DIRECTIVE :** Dans chacune des argumentations suivantes, encerclez la lettre correspondant à l'**opinion défendue** qui découle le plus directement de l'argument ou des arguments.

**EXEMPLE :** Les étudiants en train de répondre à ce test ont été admis au niveau collégial. Or, aucun de ceux qui ont été admis au niveau collégial n'a eu d'emploi cet été.

- A) Certains qui ont eu un emploi cet été sont en train de répondre à ce test.
- B) Aucun étudiant en train de répondre à ce test n'a eu d'emploi cet été.
- C) Certains étudiants en train de répondre à ce test n'ont pas eu d'emploi cet été.
- D) Tous les étudiants en train de répondre à ce test ont eu un emploi cet été.
- E) Certains qui ont eu un emploi cet été sont en train de répondre à ce test.

La bonne réponse est

A	(B)	C	D	E
---	-----	---	---	---

57) Il y a des gens qui désirent fortement arrêter de fumer et qui ont des problèmes respiratoires. Certains mâcheurs de gomme désirent fortement arrêter de fumer.

- A) Ceux qui désirent fortement arrêter de fumer aiment mâcher de la gomme.
- B) Ceux qui ont des problèmes respiratoires mâchent de la gomme.
- C) Peut-être que certains mâcheurs de gomme ont des problèmes respiratoires.
- D) Tous ceux qui cessent de fumer mâchent de la gomme.
- E) Tous les fumeurs aiment mâcher de la gomme.

- 58) Cet objet de collection est très rare. Or tu sais très bien que beaucoup d'objets de collection qui sont rares valent très cher.
- A) Cet objet de collection vaut très cher.
  - B) Cet objet de collection vaut peut-être très cher.
  - C) Toutes les oeuvres de collection valent cher.
  - D) Ce qui est cher est rare.
  - E) Ce ne sont pas tous les objets rares qui valent cher.
- 59) Aucun gars n'a réussi à dépasser 70 % à cet examen. Or, tous ceux qui ont réussi à dépasser 70 % ne travaillent pas les fins de semaine.
- A) Toutes les filles ont dépassé 70 %.
  - B) Aucune fille ne travaille les fins de semaine.
  - C) La plupart des gars travaillent les fins de semaine.
  - D) Certaines filles travaillent les fins de semaine.
  - E) Ceux qui travaillent les fins de semaine n'ont pas dépassé 70 %.
- 60) Si les voyages forment la jeunesse, alors les jeunes qui voyagent devraient être plus conscients des problèmes dans le monde. On sait qu'en réalité les voyages ne forment pas la jeunesse.
- A) La jeunesse est difficile à éduquer.
  - B) La jeunesse n'est pas en mesure de voir les problèmes.
  - C) Les jeunes qui voyagent ne devraient pas être plus conscients des problèmes dans le monde.
  - D) Les jeunes qui ne voyagent pas sont plus conscients des problèmes dans le monde.
  - E) Les problèmes dans le monde n'intéressent pas les jeunes.
- 61) Si on lit beaucoup, alors on sait bien rédiger. Or, les Québécois ne savent pas bien rédiger.
- A) Les Québécois lisent moins que les Français.
  - B) Les Québécois lisent peu.
  - C) Même en lisant, les Québécois ne savent pas rédiger.
  - D) Il faut trouver d'autres moyens pour aider les Québécois à écrire.
  - E) Écrire est très difficile.

- 62) Si le jury est composé en majorité de citoyens de cette ville, alors cette personne sera innocentée. Or, le jury a reconnu cette personne innocente.
- A) Le choix des jurés par les avocats est très malheureux.
  - B) Le jury fut composé en majorité de citoyens de cette ville.
  - C) La personne accusée a eu un jury favorable.
  - D) Les citoyens de cette ville ont le sens de la justice.
  - E) L'accusé était citoyen de la ville.
- 63) Si faire un travail d'équipe n'est pas chose aisée, alors il vaut toujours mieux établir clairement auparavant les règles du jeu. Il est exact que faire un travail en équipe n'est pas une chose aisée.
- A) Il vaut mieux que je ne fasse pas ce travail d'équipe.
  - B) Il n'est pas nécessaire que je m'entende avec tous les membres de l'équipe sur les règles du jeu.
  - C) Il serait préférable pour moi et les autres membres de l'équipe que l'on s'entende sur les règles du jeu.
  - D) Tout travail suppose un effort.
  - E) Il est mieux d'éviter tous les travaux d'équipe.



#### IV. RECONNAISSANCE D'UN ARGUMENT OU DE PLUSIEURS ARGUMENTS SOUS-ENTENDUS

**DIRECTIVE :** Dans chacune des argumentations, encerclez la lettre correspondant à l'argument sous-entendu qui relie le plus directement le ou les arguments à la conclusion.

**EXEMPLE :** Les manuels scolaires avant d'être diffusés sont présentés à un comité de révision. Donc, certains manuels scolaires avant d'être diffusés ne sont pas exempts de fautes d'orthographe.

- A) Tous les manuels exempts de fautes ne sont pas des manuels scolaires.
- B) Certains manuels exempts de fautes d'orthographe ne sont pas des manuels scolaires.
- C) Certains comités de révision laissent passer des fautes.
- D) Les manuels présentés à un comité de révision ne sont pas exempts de fautes d'orthographe.
- E) Certains manuels présentés à un comité de révision ne sont pas exempts de fautes d'orthographe.

La bonne réponse est :

A	B	C	D	(E)
---	---	---	---	-----

64) La France et le Royaume-uni sont deux pays où les heures de repos durant le jour sont très importantes. En France, les repas s'éternisent. Au Royaume-uni, principalement en Angleterre, on déguste longuement le thé. Donc, l'Europe est une région où on profite des heures de repos durant le jour.

- A) La France est sur le continent.
- B) Le Royaume-Uni est face à la France.
- C) La France et le Royaume-Uni ont des habitudes semblables.
- D) La France et le Royaume-Uni sont des pays européens.
- E) La France et le Royaume-Uni ont des habitudes différentes.

- 65) Récemment, à la suite de trois accidents d'autos, cinq personnes sont mortes dans l'incendie de leur auto. L'enquêteur a affirmé que, s'ils n'avaient pas bouclé leur ceinture, ils auraient fort probablement pu se dégager et éviter la mort. J'ai donc raison de croire qu'il ne faut pas obliger les conducteurs et les passagers à porter la ceinture de sécurité.
- A) Les cinq personnes n'auraient pas dû suivre la loi.
  - B) Le port de la ceinture de sécurité n'est pas sécuritaire.
  - C) La plupart des gens portent leur ceinture de sécurité.
  - D) Il faut appliquer les recommandations du coroner.
  - E) En démocratie, il faut laisser le libre choix.
- 66) Jacques est originaire de Sylvanie. Donc, il est sûr que Jacques est un amateur d'ail.
- A) Jacques visite souvent la Sylvanie.
  - B) Les Sylvaniens ont initié Jacques à la cuisine à l'ail.
  - C) L'ail n'est apprécié que par les Sylvaniens.
  - D) Tous les Sylvaniens sont amateurs d'ail.
  - E) Des Québécois ont initié Jacques aux vertus médicinales de l'ail.
- 67) Il faut acheter des cadeaux à Noël, car c'est la tradition.
- A) Toutes les sociétés ont des traditions.
  - B) Depuis des centaines d'années à Noël, on achète des cadeaux.
  - C) Au Québec, on est comme les autres sociétés.
  - D) La fête de Noël est une tradition.
  - E) Les traditions sont à respecter.
- 68) Malgré ce que disent ceux qui ont connu Pierre, nous devons nous rendre à l'évidence : Pierre s'est sûrement trouvé un emploi. Les raisons qui me font penser ainsi sont bien simples: Pierre n'avait pas le choix, ou il réussissait à trouver du travail, ou il retournait aux études, mais il ne pouvait poursuivre ses études que s'il obtenait un prêt-bourse.
- A) Pierre a étudié quelque temps.
  - B) Pierre a un emploi peu intéressant.
  - C) Pierre n'a pas complété son formulaire de prêt-bourse.
  - D) Pierre n'avait pas droit à un prêt-bourse.
  - E) Pierre n'a pas obtenu son prêt-bourse.

69) Rappelle-toi de la menace du président de Radio-Canada : Si la violence dans les émissions de sport n'est pas éliminée, alors on devrait voir à les remplacer par d'autres types d'émissions. On doit donc s'attendre à une réorganisation de la programmation au profit des émissions culturelles et d'information.

- A) Les émissions de sport ne disparaîtront pas de la télévision.
- B) Je ne suis pas sûr que la violence dans les émissions sportives soit disparue.
- C) La population se plaint de la violence dans les sports.
- D) La violence dans les émissions sportives n'est pas disparue.
- E) Il n'y a pas de violence dans les émissions culturelles et d'information.

70) Il est facile de savoir si le cégep où Jacques étudie a une association étudiante, car, si tel est le cas, il y a alors un comité pour la récupération du papier. Tu connais la réponse... Donc, il est clair qu'il n'y a pas d'association étudiante à son cégep.

- A) Jacques n'est pas membre du comité de récupération.
- B) Le cégep où Jacques étudie n'a pas de comité de récupération.
- C) Le cégep où Jacques étudie a un comité de récupération.
- D) On ne peut savoir avec certitude si le cégep où Jacques étudie a un comité de récupération.
- E) Jacques est membre du comité de récupération.

LES BONNES RÉPONSES SONT EN CARACTÈRES GRAS

I L'opinion défendue par l'interlocuteur est :										
1	A	<b>B</b>	C	D	E	4	A	<b>B</b>	C	D E
2	A	<b>B</b>	C	D	E	5	A	<b>B</b>	C	D E
3	A	<b>B</b>	C	D	E	6	A	B	C	D <b>E</b>

II	A.	Pour appuyer l'opinion défendue, les arguments constituent de (des) : TRÈS BONNES RAISONS (T), BONNES RAISONS (B), FAILBES RAISONS (F), RAISONS SANS POIDS (P).														
	B.	Y a-t-il un ou des arguments pour le ou lesquels vous avez des raisons d'affirmer le contraire ?														
		J'ai des RAISONS d'affirmer le contraire.					(R)									
		Je n'ai AUCUNE RAISON d'affirmer le contraire.					(AR)									
		A				B		A				B				
7		T	B	F	P		R	AR	26	T	B	F	P		R	AR
8		T	B	F	P		R	AR	27	T	B	F	P		R	AR
9		T	B	F	P		R	AR	28	T	B	F	P		R	AR
10		T	B	F	P		R	AR	29	T	B	F	P		R	AR
11		T	B	F	P		R	AR	30	T	B	F	P		R	AR
12		T	B	F	P		R	AR	31	T	B	F	P		R	AR
13		T	B	F	P		R	AR	32	T	B	F	P		R	AR
14		T	B	F	P		R	AR	33	T	B	F	P		R	AR
15		T	B	F	P		R	AR	34	T	B	F	P		R	AR
16		T	B	F	P		R	AR	35	T	B	F	P		R	AR
17		T	B	F	P		R	AR	36	T	B	F	P		R	AR
18		T	B	F	P		R	AR	37	T	B	F	P		R	AR
19		T	B	F	P		R	AR	38	T	B	F	P		R	AR
20		T	B	F	P		R	AR	39	T	B	F	P		R	AR
21		T	B	F	P		R	AR	40	T	B	F	P		R	AR
22		T	B	F	P		R	AR	41	T	B	F	P		R	AR
23		T	B	F	P		R	AR	42	T	B	F	P		R	AR
24		T	B	F	P		R	AR	43	T	B	F	P		R	AR
25		T	B	F	P		R	AR	44	T	B	F	P		R	AR

II		A.	Pour appuyer l'opinion défendue, les arguments constituent de (des) : TRÈS BONNES RAISONS (T), BONNES RAISONS (B), FAIBLES RAISONS (F), RAISONS SANS POIDS (P).	
		B.	Y a-t-il un ou des arguments pour le ou lesquels vous avez des raisons d'affirmer le contraire ?	
			J'ai des RAISONS d'affirmer le contraire.	(R)
			Je n'ai AUCUNE RAISON d'affirmer le contraire.	(AR)
		A	B	A
45	T B F P	R AR	51	T B F P R AR
46	T B F P	R AR	52	T B F P R AR
47	T B F P	R AR	53	T B F P R AR
48	T B F P	R AR	54	T B F P R AR
49	T B F P	R AR	55	T B F P R AR
50	T B F P	R AR	56	T B F P R AR

III L'opinion qui découle le plus directement des arguments est :										
57	A	B	C	D	E	61	A	B	C	D E
58	A	B	C	D	E	62	A	B	C	D E
59	A	B	C	D	E	63	A	B	C	D E
60	A	B	C	D	E					

IV L'argument sous-entendu qui relie le plus directement le ou les arguments à la conclusion est :										
64	A	B	C	D	E	68	A	B	C	D E
65	A	B	C	D	E	69	A	B	C	D E
66	A	B	C	D	E	70	A	B	C	D E
67	A	B	C	D	E					

# TEST EN ARGUMENTATION

## Questionnaire d'évaluation de la lisibilité du test

CODE PERMANENT : \_\_\_\_\_

CODE D'ADMISSION : \_\_\_\_\_

1 (très peu)

2 (peu)

3 (normal)

4 (très)

<p><b>1. Globalement</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Dans l'ensemble, est-ce que le test vous a semblé facile à comprendre ?</li> <li>■ Dans l'ensemble, est-ce que le test vous a semblé facile à répondre ?</li> </ul>	<table> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> </table>	1	2	3	4	1	2	3	4								
1	2	3	4														
1	2	3	4														
<p><b>2. Consignes des examinateurs</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Est-ce que les consignes étaient claires ?               <ul style="list-style-type: none"> <li>- vocabulaire</li> <li>- ce à quoi on se réfère</li> </ul> </li> <li>■ Est-ce que les consignes étaient utiles ?</li> <li>■ Est-ce que les consignes étaient complètes ?</li> </ul>	<table> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> </table>	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
1	2	3	4														
1	2	3	4														
1	2	3	4														
1	2	3	4														
<p><b>3. Consignes aux étudiants</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Est-ce que les consignes étaient claires ?               <ul style="list-style-type: none"> <li>- vocabulaire</li> <li>- ce à quoi on se réfère</li> </ul> </li> <li>■ Est-ce que les consignes étaient utiles ?</li> <li>■ Est-ce que les consignes étaient complètes ?</li> </ul>	<table> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> </table>	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
1	2	3	4														
1	2	3	4														
1	2	3	4														
1	2	3	4														

## Section I (p. 3)

<b>4. Directives</b>					
■ Est-ce que les directives étaient claires ?					
- vocabulaire	1	2	3	4	
- ce à quoi on se réfère	1	2	3	4	
■ Est-ce que les directives étaient précises quant à ce qu'il fallait faire ?					
	1	2	3	4	
■ Est-ce que les directives étaient complètes ?					
	1	2	3	4	
<b>5. Exemples</b>					
■ Est-ce que les exemples étaient clairs ?					
- vocabulaire	1	2	3	4	
- ce à quoi on se réfère	1	2	3	4	
■ Est-ce que les exemples se rapportaient bien aux directives ?					
	1	2	3	4	
■ Est-ce que les exemples permettaient de mieux comprendre comment procéder ?					
	1	2	3	4	

## Section II (p. 6-7)

6.	Directives				
■	Est-ce que les directives étaient claires ?				
	- vocabulaire	1	2	3	4
	- ce à quoi on se réfère	1	2	3	4
■	Est-ce que les directives étaient précises quant à ce qu'il fallait faire ?				
		1	2	3	4
■	Est-ce que les directives étaient complètes ?				
		1	2	3	4

7.	Exemples				
■	Est-ce que les exemples étaient clairs ?				
-	vocabulaire	1	2	3	4
-	ce à quoi on se réfère	1	2	3	4
■	Est-ce que les exemples se rapportaient bien aux directives ?				
		1	2	3	4
■	Est-ce que les exemples permettaient de mieux comprendre comment procéder ?				
		1	2	3	4

### Section III (p. 14)

8.	<b>Directives</b>				
■	Est-ce que les directives étaient claires ?				
-	vocabulaire	1	2	3	4
-	ce à quoi on se réfère	1	2	3	4
■	Est-ce que les directives étaient précises quant à ce qu'il fallait faire ?				
		1	2	3	4
■	Est-ce que les directives étaient complètes ?				
		1	2	3	4
9.	<b>Exemples</b>				
■	Est-ce que les exemples étaient clairs ?				
-	vocabulaire	1	2	3	4
-	ce à quoi on se réfère	1	2	3	4
■	Est-ce que les exemples se rapportaient bien aux directives ?				
		1	2	3	4
■	Est-ce que les exemples permettaient de mieux comprendre comment procéder ?				
		1	2	3	4



## Section IV (p. 17)

<b>10. Directives</b>  ■ Est-ce que les directives étaient claires ? - vocabulaire - ce à quoi on se réfère  ■ Est-ce que les directives étaient précises quant à ce qu'il fallait faire ?  ■ Est-ce que les directives étaient complètes ?	  1 2 3 4 1 2 3 4  1 2 3 4  1 2 3 4
<b>11. Exemples</b>  ■ Est-ce que les exemples étaient clairs ? - vocabulaire - ce à quoi on se réfère  ■ Est-ce que les exemples se rapportaient bien aux directives ?  ■ Est-ce que les exemples permettaient de mieux comprendre comment procéder ?	  1 2 3 4 1 2 3 4  1 2 3 4  1 2 3 4
<b>12. Items</b>  ■ Dans l'ensemble, quel était le niveau de vocabulaire ?  ■ Dans l'ensemble, quel était le niveau de complexité des phrases ?  ■ Dans l'ensemble, le contenu informatif correspondait-il à vos connaissances ?	  1 2 3 4  1 2 3 4  1 2 3 4

<b>12. Items (suite)</b>				
■ Dans l'ensemble, la structure argumentative des textes vous a-t-elle paru évidente ?	1	2	3	4
■ Pour la section II, est-ce qu'il était facile de distinguer les arguments de l'opinion défendue ?	1	2	3	4
■ Est-ce que vous avez cru qu'il y avait une bonne réponse ou du moins une meilleure réponse possible à chaque item ?	1	2	3	4

### PASSER EN REVUE LES ITEMS

<b>13. Feuille-réponses</b>				
■ Vous était-il facile de fournir les informations demandées ?	1	2	3	4
■ La disposition globale de la feuille-réponses est-elle claire ?	1	2	3	4
■ Etait-elle facilement lisible ? Sinon, pourquoi ?	1	2	3	4
■ Etait-elle agréable à utiliser ? Sinon, pourquoi ?	1	2	3	4
■ Vous a-t-il été utile d'avoir répété les directives ?	1	2	3	4
■ Avez-vous bien fait le lien entre les choix de réponses et les lettres correspondantes ? (Particulièrement pour la partie II)	1	2	3	4

<p><b>14. Protocole</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Avez-vous bien compris ce dont il est question ? <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pensez-vous que ce test a pour objectif une évaluation sommative personnelle ?</li> <li>- Pensez-vous que les résultats de ce test pourraient être incorporés à votre dossier ?</li> </ul> </li> <li>■ Le protocole vous donne-t-il confiance que l'on va respecter vos droits ? <ul style="list-style-type: none"> <li>- Êtes-vous rassuré de la confidentialité des informations que vous nous avez communiquées?</li> <li>- Comprenez-vous ce que l'on entend par traitement statistique des informations ?</li> <li>- Êtes-vous assuré que les résultats ne serviront qu'à des fins de recherche ?</li> </ul> </li> </ul>	<div>1 2 3 4</div> <div>1 2 3 4</div> <div>1 2 3 4</div> <div>1 2 3 4</div> <div>1 2 3 4</div> <div>1 2 3 4</div>
<p><b>15. Globalement</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Est-ce que ce test correspond à des habiletés que vous avez acquises ?</li> <li>■ Pensez-vous que ce test pourrait être utile pour évaluer les compétences argumentatives des étudiants du collégial ?</li> <li>■ Avez-vous trouvé intéressant de compléter ce test ?</li> </ul>	<div>1 2 3 4</div> <div>1 2 3 4</div> <div>1 2 3 4</div>
<p><b>16. Commentaires</b></p>	

Nos remerciements

## **Annexe IV**

# **Documents reliés à l'expérimentation de la troisième version du test**

- **Consignes aux examinateurs**
- **Protocole d'entente**
- **Test en argumentation (troisième version)**
- **Grille de correction**
- **Tableau de classification des items**
- **Liste des programmes**

## CONSIGNES AUX EXAMINATEURS

### En début de période

- Expliquer la nature et les objectifs de la passation de ce test dans les termes suivants :
  - deux professeurs de cégep mènent une étude sur les compétences argumentatives des étudiants et sollicitent votre collaboration pour répondre à un test comportant 77 items à choix multiple. Les résultats de ce test serviront à comparer les compétences argumentatives des étudiants à l'entrée et la sortie du collégial, et à mettre au point de meilleures stratégies d'enseignement.
- Prévenir les examinés que :
  - pour leur part, les chercheurs s'engagent à préserver la confidentialité de toutes les informations qui leur seront communiquées;
  - en signant un protocole d'entente, ils autorisent les chercheurs à avoir accès à leur code permanent et à leur cote du secondaire et à vérifier l'exactitude des informations données;
  - ils n'ont droit qu'à un crayon à mine de plomb et à une gomme à effacer;
  - ils ne peuvent partir avant la fin du temps alloué (50 minutes);
  - vous ne pouvez répondre à leurs questions se rapportant au test;
  - ils devront commencer au signal (qui sera donné après la lecture des consignes).
- Distribuer le protocole et la feuille-réponses.
- Demander aux étudiants de fournir les informations demandées et de signer le protocole d'entente.
- S'assurer que tous les étudiants ont fourni les informations demandées.
- S'assurer que les étudiants n'ont d'autres instruments que ceux permis (un crayon à mine de plomb et une gomme à effacer).
- Distribuer le test.
- Lire à haute voix les consignes adressées aux examinés en page 2.
- Donner le signal de commencer le test et indiquer que tous les documents doivent être remis à la fin de la période.

### En fin de période

- Remercier les étudiants de la part des chercheurs, à la fin du temps alloué.
- Ramasser les documents en vérifiant que les étudiants ont fourni les informations demandées et ont signé le protocole d'entente.

## PROTOCOLE D'ENTENTE

NOM DU COLLEGE \_\_\_\_\_

NOM \_\_\_\_\_ PRÉNOM : \_\_\_\_\_ (En lettres moulées)

Code d'admission : - - - - -

### ENGAGEMENT DES CHERCHEURS

En signant ce protocole, vous autorisez les chercheurs à avoir accès à votre cote du secondaire et à vérifier les informations que vous nous avez données.

Cette cote et ces informations ne serviront qu'aux fins de la recherche. Nous vous assurons que le test complété sera traité de façon anonyme. Aucune information ne sera transmise concernant vos résultats individuels au test, et seuls des résultats statistiques seront utilisés par les chercheurs.

\_\_\_\_\_  
Yves Hébert

\_\_\_\_\_  
Date

\_\_\_\_\_  
Florian Péloquin

\_\_\_\_\_  
Date

### ACCEPTATION DES ÉTUDIANTS

J'accepte de participer à la recherche d'Yves Hébert et de Florian Péloquin. Je suis bien informé-e des objectifs de la recherche et des utilisations qui en seront faites. J'autorise les chercheurs à avoir accès à ma cote du secondaire et à vérifier les informations que je leur ai données.

\_\_\_\_\_  
Signature

\_\_\_\_\_  
Date

CÉGEP JOLIETTE-DE LANAUDIÈRE

TEST

EN

ARGUMENTATION

YVES HÉBERT

FLORIAN PÉLOQUIN

PROJET PAREA

## CONSIGNES AUX ÉTUDIANTS

Lisez attentivement la **directive** et l'**exemple** avant de répondre aux items de chacune des cinq sections.

Ne choisissez qu'une réponse parmi les choix proposés.

Ne répondez pas au hasard. Cependant, il est correct de choisir une réponse dont vous n'êtes pas absolument sûr.

Encerclez vos réponses sur la feuille-réponses. Si vous changez d'avis, n'oubliez pas d'effacer votre réponse précédente.

N'écrivez pas sur la copie du test.

Vérifiez vos réponses, si vous terminez avant le temps prescrit.



## I. RECONNAISSANCE DE L'OPINION DÉFENDUE

### DIRECTIVE

Dans chacune des argumentations suivantes, encerclez la lettre correspondant à l'**opinion défendue** par le ou les interlocuteurs.

### EXEMPLE

Isabelle : «La plupart des festivals d'été au Québec sont déficitaires et il est inadmissible d'accepter des déficits pour de telles activités. Même si les Médiévales sont très populaires, il n'en demeure pas moins qu'elles ne font pas leurs frais. Par conséquent, on ne devrait pas financer, à même les fonds publics, la tenue de cette activité.»

- A) La plupart des festivals d'été au Québec sont déficitaires.
- B) il est inadmissible d'accepter des déficits pour de telles activités.
- C) Même si les Médiévales sont très populaires, il n'en demeure pas moins qu'elles ne font pas leurs frais.
- D) Par conséquent, on ne devrait pas financer, à même les fonds publics, la tenue de cette activité.

Réponse

A B C (D) E

NOTE : Les choix de réponses proposées (A B C D E) reprennent chacune des parties du texte.

- 1) Carlos : «De bons journalistes peuvent faire de grands premiers ministres. René Lévesque, journaliste à Radio-Canada, a été un grand premier ministre du Québec de 1976 à 1985.»
  - A) De bons journalistes peuvent faire de grands premiers ministres.
  - B) René Lévesque a été premier ministre du Québec de 1976 à 1985.
- 2) Johanne : «Au Canada, il est inutile d'avoir une armée professionnelle super équipée. Nous ne sommes pas assez nombreux pour défendre efficacement un si grand territoire. De plus, nos amis les états-uniens ne laisseraient pas un ennemi conquérir un pays situé à leurs frontières.»
  - A) Au Canada, il est inutile d'avoir une armée professionnelle super équipée.
  - B) Nous ne sommes pas assez nombreux pour défendre efficacement un si grand territoire.
  - C) De plus, nos amis les états-uniens ne laisseraient pas un ennemi conquérir un pays situé à leurs frontières.

- 3) Mathieu : «Tout en prétendant offrir aux jeunes plein de nouveaux moyens pour faciliter le développement de leur personnalité, la vie d'aujourd'hui ne leur propose que des divertissements. Or, les jeunes étudiants qui travaillent à temps partiel se laissent entraîner facilement vers les divertissements. Par conséquent, les éducateurs, soucieux du bien des étudiants, ne devraient pas les encourager à travailler pendant leurs études.»
- A) Tout en prétendant offrir aux jeunes plein de nouveaux moyens pour faciliter le développement de leur personnalité, la vie d'aujourd'hui ne leur propose que des divertissements.
  - B) Or, les jeunes étudiants qui travaillent à temps partiel se laissent entraîner facilement vers les divertissements.
  - C) Par conséquent, les éducateurs, soucieux du bien des étudiants, ne devraient pas les encourager à travailler pendant leurs études.
- 4) Fatima : «Bien que certains savoirs ne sont pas nécessaires pour la profession que l'on veut exercer, il faut toutefois leur reconnaître une certaine valeur de formation. Par exemple, il faut avoir obtenu d'excellents résultats en mathématiques pour être accepté dans les facultés de médecine, alors que les mathématiques ne sont pas utiles pour l'exercice de la médecine. Par contre, les mathématiques ont pour fonction de former la pensée à une certaine rigueur.»
- A) Bien que certains savoirs ne sont pas nécessaires pour la profession que l'on veut exercer, il faut toutefois leur reconnaître une certaine valeur de formation.
  - B) Par exemple, il faut avoir obtenu d'excellents résultats en mathématiques pour être accepté dans les facultés de médecine,
  - C) alors que les mathématiques ne sont pas utiles pour l'exercice de la médecine.
  - D) Par contre, les mathématiques ont pour fonction de former la pensée à une certaine rigueur.
- 5) Bruce : «Ceux qui ont vécu quelques mois à l'étranger en sont revenus transformés. La fréquentation d'autres cultures leur a fourni l'occasion de connaître d'autres dimensions de l'expérience humaine et, par là, de mieux apprécier la diversité des cultures, ce qui est très formateur. Il existe donc d'autres façons, que par le biais de l'école, de développer chez les jeunes le respect de la diversité humaine.»
- A) Ceux qui ont vécu quelques mois à l'étranger en sont revenus transformés.
  - B) La fréquentation d'autres cultures leur a fourni l'occasion de connaître d'autres dimensions de l'expérience humaine
  - C) et, par là, de mieux apprécier la diversité des cultures,
  - D) ce qui est très formateur.
  - E) Il existe donc d'autres façons, que par le biais de l'école, de développer chez les jeunes le respect de la diversité humaine.

- 6) Anick : «Dans cette classe, tous les étudiants, sauf Jacques, étaient mécontents. Comment croire aux récriminations des étudiants affirmant que le cours était mal préparé, les textes mal choisis et trop longs, alors qu'il s'agit d'un professeur très expérimenté ? Incontestablement, Jacques avait raison de défendre son professeur.»
- A) tous les étudiants, sauf Jacques, étaient mécontents.
  - B) Comment croire aux récriminations des étudiants affirmant que le cours était mal préparé, les textes mal choisis et trop longs,
  - C) alors qu'il s'agit d'un professeur très expérimenté ?
  - D) Incontestablement, Jacques avait raison de défendre son professeur.
- 7) Didier : «Bon nombre d'étudiants considèrent que leur milieu social n'a aucune influence sur leur avenir. Contrairement à cette opinion, il est remarquable de constater à quel point la provenance sociale des étudiants influence le choix de la profession ou du métier. Les enfants de médecins dans mon cours ont tous et toutes choisi d'être des professionnels, alors que, dans mon cours de génie civil, aucun étudiant ne provenait des milieux professionnels.»
- A) Bon nombre d'étudiants considèrent que leur milieu social n'a aucune influence sur leur avenir.
  - B) Contrairement à cette opinion, il est remarquable de constater à quel point la provenance sociale des étudiants influence le choix de la profession ou du métier.
  - C) Les enfants de médecins dans mon cours ont tous et toutes choisis d'être des professionnels.
  - D) dans mon cours de génie civil, aucun étudiant ne provenait des milieux professionnels.
- 8) Anastasia : «Dans les journaux, on compare souvent la rémunération des infirmières à celle des policiers. Il serait juste que les infirmières soient tout aussi bien rémunérées que les policiers, car les personnels qui se dévouent généreusement au service de leurs concitoyens méritent de bons salaires. En effet, les policiers et les infirmières sacrifient souvent leur vie personnelle et familiale pour assurer la santé et la sécurité du public.»
- A) Dans les journaux, on compare souvent la rémunération des infirmières à celle des policiers.
  - B) Il serait juste que les infirmières soient tout aussi bien rémunérées que les policiers.
  - C) car les personnels qui se dévouent généreusement au service de leurs concitoyens méritent de bons salaires.
  - D) les policiers et les infirmières sacrifient souvent leur vie personnelle et familiale pour assurer la santé et la sécurité du public.
- 9) Cheng : «Il est inadmissible, Monsieur, que vous punissiez mon fils. Un professeur respectueux de ses étudiants doit reconnaître les limites de son autorité. Vous outrepassiez vos droits, puisque vous ne pouvez prouver que mon fils a copié.»
- A) Il est inadmissible, Monsieur, que vous punissiez mon fils.
  - B) Un professeur respectueux de ses étudiants doit reconnaître les limites de son autorité.
  - C) Vous outrepassiez vos droits,
  - D) vous ne pouvez prouver que mon fils a copié.

10) Mariko : «Normand Cazalais, chroniqueur touristique au *Devoir*, a écrit que la plupart des gens préfèrent passer leurs vacances en Europe plutôt qu'aux États-Unis. Cela n'est pas exact. Pendant leurs vacances d'hiver, mes amis, Jacline et Frédéric, ont skié dans le Maine et dans le Vermont. L'hiver dernier, Pierre et Anne ont profité de leur congé pour visiter la Louisiane, l'Alabama et la Floride : ils ont préféré le soleil du Sud des États-Unis à la neige et aux montagnes des États de la Nouvelle-Angleterre.»

- A) Normand Cazalais, chroniqueur touristique au *Devoir*, a écrit que la plupart des gens préfèrent passer leurs vacances en Europe plutôt qu'aux États-Unis.
- B) Cela n'est pas exact.
- C) Pendant leurs vacances d'hiver, mes amis, Jacline et Frédéric, ont skié dans le Maine et dans le Vermont.
- D) L'hiver dernier, Pierre et Anne ont profité de leur congé pour visiter la Louisiane, l'Alabama et la Floride.
- E) ils ont préféré le soleil du Sud des États-Unis à la neige et aux montagnes des États de la Nouvelle-Angleterre.

11) Maher : «Je suis allé au cinéma voir le dernier film de Spielberg et, comme d'habitude, ce grand réalisateur a produit un film de qualité.»

Marissa : «Hélas, ce film est le moins intéressant de tous ceux qu'il a produits récemment; il ne fait appel qu'à des effets spéciaux.»

Maher : «Ce sont justement les effets spéciaux qui améliorent la qualité du film.»

- A) Je suis allé au cinéma voir le dernier film de Spielberg.
- B) Ce grand réalisateur a produit un film de qualité.
- C) Ce film est le moins intéressant de tous ceux qu'il a produits récemment.
- D) Il y a deux opinions défendues. L'opinion de Marissa : « il ne fait appel qu'à des effets spéciaux » et l'opinion de Maher : « les effets spéciaux améliorent les qualités du film ».
- E) Il y a deux opinions défendues. L'opinion de Marissa : « Ce film est le moins intéressant de tous ceux qu'il a produit récemment » et l'opinion de Maher : « Ce grand réalisateur a produit un film de qualité ».

## II. ÉVALUATION DE LA SUFFISANCE

### DIRECTIVE

Dans chacune des argumentations suivantes, **en supposant que les arguments sont vrais**, encerclez la lettre correspondant à la force des arguments.

- P** des ARGUMENTS SANS AUCUN POIDS; les raisons énoncées ne justifient aucunement l'opinion défendue.  
Exemple : Nadia est la meilleure joueuse de tennis de la ville, ***car elle a des vêtements portant la marque Adidas.***
- F** de FAIBLES ARGUMENTS; les raisons énoncées justifient faiblement l'opinion défendue.  
Exemple : Nadia est la meilleure joueuse de tennis de la ville, ***car elle joue depuis son enfance.***
- B** de BONS ARGUMENTS; les raisons énoncées justifient modérément l'opinion défendue.  
Exemple : Nadia est la meilleure joueuse de tennis de la ville, ***car c'est l'avis de la plupart des amateurs.***
- T** de TRÈS BONS ARGUMENTS; les raisons énoncées justifient fortement l'opinion défendue.  
Exemple : Nadia est la meilleure joueuse de tennis de la ville, ***car elle a gagné la majorité des compétitions des deux dernières années.***

### EXEMPLE

Cette forme d'organisation du travail sera excellente pour notre entreprise, ***car elle est la plus récente qui nous a été proposée.***

Réponse

P	(F)	B	T
---	-----	---	---

NOTE : Les arguments sont imprimés en caractères gras et l'opinion défendue est imprimée en caractères normaux.

- 12) ***Dans les années 50, les meurtriers étaient pendus au Canada.*** Je ne vois pas pourquoi on ne devrait pas revenir à cette pratique.
- 13) Vous ne devriez pas déclarer tous vos revenus à l'impôt, ***étant donné que la plupart des compagnies bénéficient de mesures d'évasions fiscales.***

- 14) Il est exact qu'une consommation modérée de bière après une compétition est bonne pour la santé, *puisque la diététicienne de l'hôpital l'affirme.*
- 15) *A Paris, à New York et à Londres, on retrouve des tableaux de la Renaissance. Ces villes ont plus de deux millions d'habitants.* Cela prouve que c'est seulement dans les villes de deux millions d'habitants et plus que l'on retrouve les tableaux de la Renaissance.
- 16) *Quand Claude prend sa douche, elle a par la suite des démangeaisons.* C'est donc qu'elle est allergique au chlore que la ville ajoute à l'eau.
- 17) Les policiers ont une bonne raison de croire que M. Laroche est sans doute coupable d'avoir tué sa femme. *En effet, ils ont appris qu'il y a à peine trois mois, malgré les menaces de divorce qui planaient sur le couple, celui-ci a pris, sur la vie de sa femme, une assurance de un million de dollars.*
- 18) Les Mayas ont eu une civilisation supérieure à celle des Égyptiens. Si je puis l'affirmer, *c'est que lors de mes vacances, j'ai visité à quelques reprises les sites archéologiques de ces deux civilisations.*
- 19) Il ne faut jamais se fier aux critiques de cinéma qui écrivent dans les journaux. *En effet, il m'est arrivé à quelques reprises de suivre les conseils de l'un d'entre eux à propos de supposés excellents films et de m'ennuyer à mourir pendant deux heures.*
- 20) *Dans cette épicerie, le gérant a constaté que la vente de cette boisson chocolatée augmente ou diminue en même temps que la vente de fruits exotiques.* Tu comprends donc qu'une consommation plus grande de ces fruits est la cause d'une consommation plus grande de cette boisson.
- 21) *Dans cette région, tous les montagnards vivent en bonne entente avec les villageois. Par ailleurs, les villageois s'entendent très bien avec les habitants de la ville.* Par conséquent, les montagnards sont en bonne entente avec les citadins.
- 22) *Depuis dix ans, tous les sondages montrent que la majorité des voyageurs ayant visité ce pays ont assisté au moins une fois à une scène de violence avec coups et blessures.* Donc il y a beaucoup de violence dans ce pays.
- 23) *Monsieur, si vous ne me donnez pas la note nécessaire pour faire partie du programme sports-études, je ne pourrai pas jouer pour l'équipe du collège. Soyez gentil, Monsieur,* ajoutez quelques points à mon examen final.

- 24) *Hier, il n'y avait pas d'électricité chez moi.* Je suis sûr qu'il y a eu une panne de courant causée par un bris durant la journée, *puisque j'ai remarqué au coin de la rue que les employés du service de l'électricité travaillaient sur les lignes électriques.*
- 25) *Les quelques ordinateurs que j'ai essayés sont difficiles à apprivoiser. Or, les ordinateurs que j'ai essayés étaient des ordinateurs IBMac.* Les ordinateurs IBMac sont tous difficiles à apprivoiser.
- 26) *Personne n'a pu démontrer que l'étude de la philosophie lui a été nuisible au cours de sa carrière,* par conséquent l'étude de la philosophie est bénéfique à tous.
- 27) *Puisque seule une minorité de la population croit que le rendement scolaire de cet État a augmenté depuis 20 ans,* on peut donc croire qu'il a baissé ou qu'il s'est maintenu.
- 28) *Malgré les faits accablants rapportés par un des témoins,* je peux conclure, contrairement au journaliste de *La Presse*, que l'accusé est innocent. *Tout le monde sait que ce témoin a des liens étroits avec le monde du crime organisé.*
- 29) *Dans l'ordre de la nature, les animaux laissent mourir les individus les moins aptes à survivre.* Par conséquent, les sociétés humaines devraient décider de la survie de leurs membres les plus faibles.
- 30) *Les anthropologues ont constaté que les populations primitives vivant aux abords des lacs avaient un fort taux de natalité.* Cela confirme que la consommation de certains poissons avait un effet positif sur la fertilité des couples.
- 31) *Pour avoir suivi à la télévision les compétitions de gymnastique aux deux derniers Jeux Olympiques,* je puis t'assurer que la nouvelle recrue montera sur le podium.
- 32) *Tous les produits de cette compagnie ont des éléments toxiques. Je sais que certains éléments toxiques ne sont pas illégaux.* Donc, certains produits de cette compagnie ne sont pas illégaux.
- 33) Monsieur, malgré ma faible note, je mérite de réussir le cours de mathématique, *la raison est que j'ai fourni un bel effort.*
- 34) Je ne crois pas qu'il faille accepter cette diminution de salaire pour protéger l'entreprise, *car cette proposition vient des patrons qui se sont eux-mêmes offerts d'importantes augmentations de salaire.*
- 35) Il serait raisonnable de croire en l'existence d'êtres intelligents en dehors de notre système planétaire, *puisque la NASA a envoyé dans l'espace une sonde spatiale dans le but de capter des signaux que ceux-ci pourraient émettre.*



- 36) Cet été la mode sera aux couleurs pastels, je le sais, *vu que je travaille dans un magasin de vêtements.*
- 37) *Au début du repas d'hier, un des invités a mangé quelques olives et s'est immédiatement tordu de douleur. Ne prenant aucune chance, aucun autre convive n'a pris d'olives.* Je suis convaincu que les olives étaient avariées.
- 38) *Jacques a installé un porte-bonheur dans son auto. Depuis qu'il a son porte-bonheur, il n'a pas eu d'accident.* Son porte-bonheur est vraiment efficace.
- 39) *Certains médecins sont des collectionneurs de tableaux d'art européen. Or, aucun médecin ne réside à Malabée.* Par conséquent, aucun collectionneur de tableaux d'art européen ne réside à Malabée.
- 40) *Dans l'éventualité où le professeur est en retard, le règlement oblige les étudiants d'attendre en classe au moins dix minutes après le début des cours.* Le règlement devrait être modifié de telle façon que, si un ou des élèves sont absents, le professeur doive attendre au moins dix minutes leur arrivée éventuelle.
- 41) *La Terre est comme une divinité : elle crée des êtres vivants, elle les nourrit, elle décide de leur vie et de leur mort.* Par conséquent, il faut la vénérer.
- 42) Il est vrai que les ouvriers de ce pays sont les plus productifs de tous les pays industrialisés. *Sur ce point, les récents sondages scientifiques montrent que l'ensemble de la population de ce pays partage cette opinion.*
- 43) Je ne peux me fier au ministre de la santé qui déclare que notre pays a le meilleur régime de soins, *alors que lui-même et sa famille, lorsqu'ils ont besoin de soins médicaux dispensés par nos hôpitaux, se rendent aux États-Unis.*
- 44) Ces produits pharmaceutiques de la compagnie Pharmaco sont excellents, *étant donné que les chimistes de cette compagnie, ayant tous des doctorats, le certifient.*
- 45) On ne peut pas accorder de crédit au commentateur qui a déclaré que Bidon est le chef politique qui a remporté ce débat. *Pour tout dire, leurs épouses sont amies depuis leurs études collégiales.*
- 46) *La compagnie pharmaceutique Pharmaco est actuellement le seul pourvoyeur du vaccin Globulo. Elle réalise actuellement des bénéfices spectaculaires avec les ravages causés par le nouveau microbe Borcin.* Tu verras qu'elle proposera bientôt au gouvernement une campagne de vaccination obligatoire pour l'ensemble de la population.



- 47) ***Tous les étudiants qui ont réussi leur D.E.C. ont obtenu une bourse de la fondation. Je sais que certains de ces étudiants qui ont réussi leur D.E.C. ont participé à des activités parascolaires. Par conséquent, tous ceux qui ont obtenu une bourse ont participé à des activités parascolaires.***
- 48) ***Il faut admettre que l'hérédité est une hypothèse intéressante pour expliquer les comportements des tueurs en série . C'est du moins l'opinion de tous les spécialistes qui ont étudié le comportement des tueurs en série.***
- 49) ***Aucun gars n'a réussi son test. Tous ceux qui ont réussi leur test ne sont pas allés au cinéma. Donc tous les gars sont allés au cinéma.***
- 50) ***La majorité des gens qui ont assisté à la dernière pièce de théâtre de ce grand auteur sont d'avis que c'est le chef-d'oeuvre de sa carrière. Par conséquent, il faut accepter que c'est sa meilleure pièce.***

### III ÉVALUATION DE L'ACCEPTABILITÉ

#### DIRECTIVE

Dans chacune des argumentations suivantes, en vous référant à vos connaissances, encerclez la lettre correspondant à la vérité, à la fausseté ou l'indétermination des arguments.

**V** Vous pouvez déterminer que l'argument est vrai.

Exemple : ***Les États-Unis se situent en Amérique du Nord.*** Il s'en suit que ce pays consomme beaucoup de produits laitiers.  
(Vos connaissances devraient vous permettre de dire que l'argument est vrai.)

**F** Vous pouvez déterminer que l'argument est faux.

Exemple : ***Tous les étudiants qui travaillent la fin de semaine le font illégalement,*** donc le gouvernement devrait légiférer pour régulariser ce travail.  
(Vos connaissances devraient vous permettre de dire que l'argument est faux.)

**?** Vous ne pouvez déterminer si l'argument est vrai ou faux.

Exemple : ***Dans le rapport Parent, on proposait une accessibilité plus grande à l'éducation post-secondaire pour les jeunes des milieux moins favorisés.*** Il faut donc se rendre à l'évidence que cela est une idée nouvelle.  
(Vos connaissances ne vous permettent peut-être pas de dire si l'argument est vrai ou faux.)

#### EXEMPLE

***Le Canada est situé en Asie.*** Il est donc parmi les cinq grands producteurs de riz au monde.

Réponse

V	(F)	?
---	-----	---

NOTE : ***Les arguments sont imprimés en caractères gras*** et l'opinion défendue est imprimée en caractères normaux.

- 51) ***La position des groupes opposés à la consommation de drogues suppose l'abolition de l'utilisation des drogues à des fins médicales.*** Il ne faut donc pas faire de dons à aucun de ces groupes.
- 52) ***Au cégep, si un étudiant rate deux examens de suite, alors il est sûr qu'il ratera ses autres examens.*** Il faut alors l'empêcher de continuer ses études.

- 53) ***Céline Dion a vendu des millions d'exemplaires de disques compacts en différents pays***, par conséquent elle est notre meilleure chanteuse populaire.
- 54) ***Tout jeune qui commence à faire des vols à l'étalage, volera un jour un dépanneur et commettra plus tard des crimes plus graves.*** Aussi faut-il punir sévèrement les jeunes qui font du vol à l'étalage.
- 55) ***Il existe des milliards et des milliards d'étoiles***, c'est pourquoi il est sûr que d'autres êtres intelligents vivent sur d'autres planètes.
- 56) ***Les étudiants du Québec n'ont que deux choix : terminer leurs études, ou devenir des chômeurs. Vous voulez mettre fin à vos études***, ainsi vous serez un chômeur non instruit.
- 57) ***Bon nombre de personnes qui jouent à la Loto sont certaines de détenir la formule gagnante.*** Somme toute ceux qui jouent aux jeux de hasard ne croient pas au hasard.
- 58) ***Seuls les parents qui ne veulent pas que leurs enfants réussissent leurs études refuseraient d'inscrire leurs enfants à l'école privée.*** En conséquence, vous n'avez d'autres choix que d'inscrire vos enfants à l'école privée.
- 59) Il faut être contre tous les groupes anti-tabac, ***car tous les groupes anti-tabac veulent que le gouvernement fédéral déclare illégale la consommation des cigarettes.***
- 60) ***Une personne intelligente sait bien que la boxe n'est pas un sport.*** De ce fait, vous signerez cette pétition pour l'abolition de la boxe aux Jeux Olympiques.
- 61) ***Tous les disciples des sectes religieuses affirment qu'une partie de leur être survivra après leur mort.*** Pour cette raison, nous devrions donc accorder plus d'importance à la partie de notre être qui va disparaître.
- 62) ***Tous ceux qui réclament le rétablissement de la peine de mort voudraient étendre ce châtiment à d'autres formes de crime telles que le viol, le vol à main armée et le trafic de drogue.*** Il est clair qu'il ne faut pas signer les pétitions qu'ils font circuler pour modifier la loi.
- 63) ***Dans le contexte économique actuel, au Québec, les étudiants ont le choix entre travailler les fins de semaine ou réclamer de leurs parents une augmentation de leur allocation de dépense.*** Évidemment, ceux qui travaillent ne reçoivent aucune allocation de leurs parents.

#### IV. RECONNAISSANCE DE L'OPINION DÉFENDUE SOUS-ENTENDUE

##### DIRECTIVE

Dans chacune des argumentations suivantes, en vous référant au contenu du texte, encerclez la lettre correspondant à l'opinion défendue (c'est-à-dire la conclusion) **qui découle le plus directement** de l'argument ou des arguments.

##### EXEMPLE

Les étudiants en train de répondre à ce test ont été admis au niveau collégial. Or, aucun de ceux qui ont été admis au niveau collégial n'a eu d'emploi cet été. Donc,

- A) certains qui ont eu un emploi cet été sont en train de répondre à ce test.
- B) aucun étudiant en train de répondre à ce test n'a eu d'emploi cet été.
- C) certains étudiants en train de répondre à ce test n'ont pas eu d'emploi cet été.
- D) tous les étudiants en train de répondre à ce test ont eu un emploi cet été.
- E) certains qui ont eu un emploi cet été sont en train de répondre à ce test.

Réponse

A	(B)	C	D	E
---	-----	---	---	---

- 64) Il y a des gens qui désirent fortement arrêter de fumer et qui ont des problèmes respiratoires. Certains mâcheurs de gomme désirent fortement arrêter de fumer. Donc,
- A) ceux qui désirent fortement arrêter de fumer aiment mâcher de la gomme.
  - B) ceux qui ont des problèmes respiratoires mâchent de la gomme.
  - C) peut-être que certains mâcheurs de gomme ont des problèmes respiratoires.
  - D) tous ceux qui cessent de fumer mâchent de la gomme.
  - E) tous les fumeurs aiment mâcher de la gomme.
- 65) Cet objet de collection est très rare. Or tu sais très bien que beaucoup d'objets de collection qui sont rares valent très cher. Donc,
- A) cet objet de collection vaut très cher.
  - B) cet objet de collection vaut peut-être très cher.
  - C) toutes les oeuvres de collection valent cher.
  - D) ce qui est cher est rare.
  - E) ce ne sont pas tous les objets rares qui valent cher.

- 66) Aucun des élèves qui a obtenu plus de 70 % à cet examen ne travaillent les fins de semaine. Or, aucun gars de cet école n'a obtenu plus 70 % à cet examen. Donc,
- A) la plupart des gars travaillent les fins de semaine.
  - B) toutes les filles ont obtenu plus de 70 %.
  - C) certaines filles ne travaillent pas les fins de semaine.
  - D) aucune fille ne travaille les fins de semaine.
  - E) ceux qui travaillent les fins de semaine n'ont pas obtenu plus de 70 %.
- 67) Si les voyages forment la jeunesse, alors les jeunes qui voyagent devraient être plus conscients des problèmes dans le monde. En réalité, les voyages ne forment pas la jeunesse. Donc,
- A) il est certain que la jeunesse est difficile à éduquer.
  - B) il est possible que la jeunesse soit difficile à éduquer.
  - C) à coup sûr les jeunes qui voyagent ne devraient pas être plus conscients des problèmes dans le monde.
  - D) il est possible que les jeunes qui voyagent ne soient pas plus conscients des problèmes dans le monde.
  - E) les problèmes dans le monde n'intéressent pas les jeunes.
- 68) Si on lit beaucoup, alors on sait bien rédiger. Or, les Québécois ne savent pas bien rédiger. Donc,
- A) il est sûr que les Québécois lisent moins que les Français.
  - B) peut-être que les Québécois lisent moins que les Français.
  - C) il est certain, que même en lisant, les Québécois ne savent pas rédiger.
  - D) il est possible, que même en lisant, les Québécois ne savent pas rédiger.
  - E) les Québécois lisent peu.
- 69) Si le jury est composé en majorité de citoyens de cette ville, alors cette personne sera innocentée. Or, le jury a reconnu cette personne innocente. Donc,
- A) il est sûr que le jury fut composé en majorité de citoyens de cette ville.
  - B) il est possible que le jury fut composé en majorité de citoyens de cette ville.
  - C) les citoyens de cette ville ont le sens de la justice.
  - D) les citoyens de cette ville n'ont pas le sens de la justice.
  - E) l'accusé était citoyen de la ville.
- 70) Si faire un travail d'équipe n'est pas chose aisée, alors il vaut toujours mieux établir clairement auparavant les règles du jeu. Il est exact que faire un travail en équipe n'est pas une chose aisée. Donc,
- A) tout travail d'équipe ne suppose pas nécessairement des règles du jeu.
  - B) tout travail d'équipe suppose nécessairement des règles du jeu.
  - C) il n'est pas nécessaire que je m'entende avec tous les membres de l'équipe sur les règles du jeu.
  - D) il est quelquefois préférable pour moi et les autres membres de l'équipe que l'on s'entende sur les règles du jeu.
  - E) il serait toujours préférable pour moi et les autres membres de l'équipe que l'on s'entende sur les règles du jeu.



## V. RECONNAISSANCE D'UN ARGUMENT OU DE PLUSIEURS ARGUMENTS SOUS-ENTENDUS

### DIRECTIVE

Dans chacune des argumentations suivantes, en vous référant au contenu du texte, encerclez la lettre correspondant à l'argument sous-entendu qui relie le plus directement le ou les arguments à la conclusion.

### EXEMPLE

Acheter des cadeaux est une tradition à Noël. Or,

- A) toutes les sociétés ont des traditions.
- B) depuis des centaines d'années à Noël, on achète des cadeaux.
- C) au Québec, on est comme les autres sociétés.
- D) la fête de Noël est une tradition.
- E) les traditions sont à respecter.

Donc, il faut acheter des cadeaux à Noël

Réponse

A	B	C	D	(E)
---	---	---	---	-----

- 71) La France et le Royaume-uni sont deux pays où les heures de repos durant le jour sont très importantes. En France, les repas s'éternisent. Au Royaume-uni, principalement en Angleterre, on déguste longuement le thé. Or,

- A) la France et le Royaume-Uni sont des pays européens.
- B) la France est sur le continent.
- C) le Royaume-Uni est face à la France.
- D) la France et le Royaume-Uni ont des habitudes semblables.
- E) la France et le Royaume-Uni ont des habitudes différentes.

Donc, l'Europe est une région où on profite des heures de repos durant le jour.

- 72) Récemment, à la suite de trois accidents d'autos, cinq personnes sont mortes dans l'incendie de leur auto. Or,
- A) les conducteurs étaient en état d'ébriété.
  - B) le port de la ceinture de sécurité n'est pas aussi sécuritaire que le coussin gonflable.
  - C) l'enquêteur a affirmé que s'ils n'avaient pas bouclé leur ceinture, ils auraient fort probablement pu se dégager et éviter la mort.
  - D) il faut appliquer avec plus de discernement la loi sur le port de la ceinture.
  - E) en démocratie, il faut laisser le libre choix.

Donc, j'ai raison de croire qu'il ne faut pas obliger les conducteurs et les passagers à porter la ceinture de sécurité.

- 73) Les manuels scolaires avant d'être diffusés sont présentés à un comité de révision. Or,
- A) tous les manuels exempts de fautes ne sont pas des manuels scolaires.
  - B) certains manuels exempts de fautes d'orthographe ne sont pas des manuels scolaires.
  - C) certains comités de révision laissent passer des fautes.
  - D) certains manuels présentés à un comité de révision ne sont pas exempts de fautes d'orthographe.
  - E) tous les livres présentés à un comité de révision ne sont pas des manuels scolaires.

Donc, certains manuels scolaires avant d'être diffusés ne sont pas exempts de fautes d'orthographe.

- 74) Jacques est originaire de Sylvanie. Or,
- A) Jacques apprécie beaucoup la cuisine de la Sylvanie.
  - B) tous les Sylvaniens sont amateurs d'ail.
  - C) les Sylvaniens ont initié Jacques à la cuisine à l'ail.
  - D) l'ail est la principale culture de la Sylvanie.
  - E) des Québécois ont initié Jacques aux vertus médicinales de l'ail.

Donc, il est sûr que Jacques est un amateur d'ail.

- 75) Pierre n'avait pas le choix, ou il réussissait à trouver du travail, ou il retournait aux études, mais il ne pouvait poursuivre ses études que s'il obtenait un prêt-bourse. Or,
- A) Pierre a étudié quelque temps avant de recevoir son prêt-bourse.
  - B) Pierre a eu un emploi peu intéressant.
  - C) Pierre n'a pas complété son formulaire de prêt-bourse.
  - D) Pierre n'avait pas droit à un prêt-bourse.
  - E) Pierre n'a pas obtenu son prêt-bourse.

Donc, malgré ce que disent ceux qui ont connu Pierre, nous devons nous rendre à l'évidence : Pierre s'est sûrement trouvé un emploi.

- 76) Rappelle-toi de la menace du président de Radio-Canada : Si la violence dans les émissions de sport n'est pas éliminée, alors on devrait voir à les remplacer par d'autres types d'émissions. Or,
- A) les émissions de sport ne disparaîtront pas de la télévision.
  - B) je ne suis pas sûr que la violence dans les émissions sportives soit disparue.
  - C) la population se plaint de la violence dans les sports.
  - D) la violence dans les émissions sportives n'est pas disparue.
  - E) il n'y a pas de violence dans les émissions culturelles et d'information.

Donc, on doit s'attendre à une réorganisation de la programmation au profit des émissions culturelles et d'information.

- 77) Il est facile de savoir si le cégep où Jacques étudie a une association étudiante, car si tel est le cas, alors il y a un comité pour la récupération du papier. Or,
- A) le cégep où Jacques étudie n'a pas de comité de récupération.
  - B) le cégep où Jacques étudie a un comité de récupération.
  - C) Jacques est membre du comité de récupération.
  - D) Jacques n'est pas membre du comité de récupération.
  - E) on ne peut savoir avec certitude si le cégep où Jacques étudie a un comité de récupération

Donc, il est clair qu'il n'y a pas d'association étudiante à son cégep.



# TEST EN ARGUMENTATION (version 3) GRILLE DE CORRECTION

LES RÉPONSES RETENUES SONT EN CARACTÈRES GRAS

I L'opinion défendue par l'interlocuteur est :	
1 <b>A</b> B	7      A <b>B</b> C    D
2 <b>A</b> B    C	8      A <b>B</b> C    D
3      A    B <b>C</b>	9 <b>A</b> B    C    D
4 <b>A</b> B    C    D	10     A <b>B</b> C    D    E
5      A    B    C    D <b>E</b>	11     A    B    C    D <b>E</b>
6      A    B    C <b>D</b>	

II EN SUPPOSANT QUE LES ARGUMENTS SONT VRAIS, la force des arguments est : (P) ARGUMENTS SANS AUCUN POIDS , (F) FAIBLES ARGUMENTS, (B) BONS ARGUMENTS, (T) TRÈS BONS ARGUMENTS.		
12 P <b>F</b> B    T	25 P <b>F</b> B    T	38 <b>P</b> F    B    T
13 P <b>F</b> B    T	26 <b>P</b> <b>F</b> B    T	39 P <b>F</b> B    T
14 P <b>F</b> <b>B</b> T	27 P <b>F</b> B    T	40 P <b>F</b> B    T
15 <b>P</b> <b>F</b> B    T	28 P <b>F</b> B    T	41 <b>P</b> <b>F</b> B    T
16 P <b>F</b> B    T	29 <b>P</b> <b>F</b> B    T	42 P <b>F</b> B    T
17 P    F <b>B</b> T	30 P <b>F</b> B    T	43 P <b>F</b> <b>B</b> T
18 P <b>F</b> B    T	31 P <b>F</b> B    T	44 P <b>F</b> <b>B</b> T
19 P <b>F</b> B    T	32 P <b>F</b> B    T	45 P <b>F</b> B    T
20 P <b>F</b> B    T	33 <b>P</b> <b>F</b> B    T	46 P    F <b>B</b> T
21 <b>P</b> F    B    T	34 P <b>F</b> B    T	47 P <b>F</b> B    T
22 P    F <b>B</b> <b>T</b>	35 P    F <b>B</b> T	48 P    F    B <b>T</b>
23 <b>P</b> <b>F</b> B    T	36 P <b>F</b> <b>B</b> T	49 P <b>F</b> B    T
24 P <b>F</b> <b>B</b> T	37 P <b>F</b> B    T	50 P <b>F</b> <b>B</b> T

<b>III</b> EN VOUS RÉFÉRANT À VOS CONNAISSANCES, <b>V</b> Vous pouvez déterminer que l'argument est vrai. <b>F</b> Vous pouvez déterminer que l'argument est faux. <b>?</b> Vous ne pouvez déterminer si l'argument est vrai ou faux.			
51 V <b>F</b> ?	55 <b>V</b> F ?	59 V <b>F</b> ?	63 V <b>F</b> ?
52 V <b>F</b> ?	56 V <b>F</b> ?	60 V <b>F</b> ?	
53 <b>V</b> F ?	57 <b>V</b> F ?	61 V F <b>?</b>	
54 V <b>F</b> ?	58 V <b>F</b> ?	62 V <b>F</b> ?	

<b>IV</b> EN VOUS RÉFÉRANT AU CONTENU DU TEXTE, l'opinion défendue qui découle le plus directement de l'argument ou des arguments est :	
64 A B <b>C</b> D E	68 A B C D <b>E</b>
65 A <b>B</b> C D E	69 A <b>B</b> C D E
66 <b>A</b> B <b>C</b> D E	70 A B C <b>D</b> E
67 A B C <b>D</b> E	

<b>V</b> EN VOUS RÉFÉRANT AU CONTENU DU TEXTE, l'argument sous-entendu qui relie le plus directement le ou les arguments à l'opinion défendue est :	
71 <b>A</b> B C D E	75 A B C D <b>E</b>
72 A B <b>C</b> D E	76 A B C <b>D</b> E
73 A B C <b>D</b> E	77 <b>A</b> B C D E
74 A <b>B</b> C D E	

**TABLEAU DE CLASSIFICATION DES ITEMS**

EL. DE COMPÉTENCE	RECONNAISSANCE			ÉVALUATION	
	I. op. défendue	IV. op. ss-ent.	V. arg. ss-ent.	III. accept.	II. suffisance
EL. DE CLASSIFICATION					
DIFFICULTÉS					
Place de la conclusion	1, 2, 4, 7, 8, 10				
Marqueurs	1, 2, 7, 9, 10, 11				
Effets rhétoriques	3, 4, 4, 7, 8, 9, 10, 11				
<b>PREUVES</b>					
Syllogisme disjonctif			75		
Syllogisme hypothétique		67, 68, 69, 70	76, 77		
Syllogisme catégorique		64, 65, 66	71, 72, 73, 74		15, 32, 39, 47, 48
Transitivité					21
Généralisation					19, 25
Analogie					29, 41
Ignorance					26
Autorité					14, 35, 44, 45
Priviège					18, 31, 36
Double faute					13, 34, 40
Majorité					22, 27, 42, 50
Incoh. gestes et paroles					43
Complot					17, 46
Lien causal					16, 28, 34, 30, 37, 38
Tradition					12
Ad hominem					18, 45
Sentiments					23, 33
Caricature				51, 59, 62	
Dilemme				56, 63	
Pente glissante				52, 54	
Éviter les désaccords				53, 60	
Leurre				53, 54, 57, 61	

## Philosophie : répartition des cours de formation générale propre

Sciences et techniques humaines 340-DEA-03		Sciences et techniques de la nature 340-DEB-03	
Sciences de la nature et musique	200.11-6	Sciences de la nature	200.01-3
Sciences humaines et musique	300.11-4	Sciences humaines : Administration	300.12-3
Sciences humaines : Individu	300.13-4	Gestion et exploitation d'entreprise agricole	152.03
Sciences humaines : Société	300.14-3	Technologie du génie civil	221.02-6
Arts	500.01-4	Technologie de l'électronique	243.11-5
Musique	500.02-4	Techniques de bureautique	412.02-5
Arts plastiques	500.04-4	Tech. administratives : Marketing	415.11-5
Lettres	600.01-4	Tech. administratives : Finance	415.13-5
Soins infirmiers	180.01-4	Informatique	420.01
Techniques d'éducation spécialisée	351.03-4		
MAS.13-4			
MAS.14-4			

## **Annexe V**

# **Documents reliés au test-retest**

- **Test en argumentation (quatrième version)**
- **Grille de correction**
- **Tableau de classification des items**

CÉGEP JOLIETTE-DE LANAUDIÈRE

TEST

EN

ARGUMENTATION

YVES HÉBERT

FLORIAN PÉLOQUIN

PROJET PAREA

## CONSIGNES AUX ÉTUDIANTS

Lisez attentivement la **directive** et l'**exemple** avant de répondre aux items de chacune des cinq sections.

Ne choisissez qu'une réponse parmi les choix proposés.

Ne répondez pas au hasard. Cependant, il est correct de choisir une réponse dont vous n'êtes pas absolument sûr.

Encerclez vos réponses sur la feuille-réponses. Si vous changez d'avis, n'oubliez pas d'effacer votre réponse précédente.

N'écrivez pas sur la copie du test.

Vérifiez vos réponses, si vous terminez avant le temps prescrit.

## I. RECONNAISSANCE DE L'OPINION DÉFENDUE

### DIRECTIVE

Dans chacune des argumentations suivantes, encerclez la lettre correspondant à l'opinion défendue par le ou les interlocuteurs.

### EXEMPLE

Isabelle : «La plupart des festivals d'été au Québec sont déficitaires et il est inadmissible d'accepter des déficits pour de telles activités. Même si les Médiévales sont très populaires, il n'en demeure pas moins qu'elles ne font pas leurs frais. Par conséquent, on ne devrait pas financer, à même les fonds publics, la tenue de cette activité.»

- A) La plupart des festivals d'été au Québec sont déficitaires.
- B) il est inadmissible d'accepter des déficits pour de telles activités.
- C) Même si les Médiévales sont très populaires, il n'en demeure pas moins qu'elles ne font pas leurs frais.
- D) Par conséquent, on ne devrait pas financer, à même les fonds publics, la tenue de cette activité.

Réponse

A	B	C	(D)	E
---	---	---	-----	---

NOTE : Les choix de réponses proposées (A B C D E) reprennent chacune des parties du texte.

- 1) Carlos : «De bons journalistes peuvent faire de grands premiers ministres. René Lévesque, journaliste à Radio-Canada, a été un grand premier ministre du Québec de 1976 à 1985.»
  - A) De bons journalistes peuvent faire de grands premiers ministres.
  - B) René Lévesque a été premier ministre du Québec de 1976 à 1985.
- 2) Johanne : «Au Canada, il est inutile d'avoir une armée professionnelle super équipée. Nous ne sommes pas assez nombreux pour défendre efficacement un si grand territoire. De plus, nos amis les états-unis ne laisseraient pas un ennemi conquérir un pays situé à leurs frontières.»
  - A) Au Canada, il est inutile d'avoir une armée professionnelle super équipée.
  - B) Nous ne sommes pas assez nombreux pour défendre efficacement un si grand territoire.
  - C) De plus, nos amis les états-unis ne laisseraient pas un ennemi conquérir un pays situé à leurs frontières.



- 3) Mathieu : «Tout en prétendant offrir aux jeunes plein de nouveaux moyens pour faciliter le développement de leur personnalité, la vie d'aujourd'hui ne leur propose que des divertissements. Or, les jeunes étudiants qui travaillent à temps partiel se laissent entraîner facilement vers les divertissements. Par conséquent, les éducateurs, soucieux du bien des étudiants, ne devraient pas les encourager à travailler pendant leurs études.»
- A) Tout en prétendant offrir aux jeunes plein de nouveaux moyens pour faciliter le développement de leur personnalité, la vie d'aujourd'hui ne leur propose que des divertissements.
  - B) Or, les jeunes étudiants qui travaillent à temps partiel se laissent entraîner facilement vers les divertissements.
  - C) Par conséquent, les éducateurs, soucieux du bien des étudiants, ne devraient pas les encourager à travailler pendant leurs études.
- 4) Fatima : «Bien que certains savoirs ne sont pas nécessaires pour la profession que l'on veut exercer, il faut toutefois leur reconnaître une certaine valeur de formation. Par exemple, il faut avoir obtenu d'excellents résultats en mathématiques, pour être accepté dans les facultés de médecine, alors que les mathématiques ne sont pas utiles pour l'exercice de la médecine. Par contre, les mathématiques ont pour fonction de former la pensée à une certaine rigueur.»
- A) Bien que certains savoirs ne sont pas nécessaires pour la profession que l'on veut exercer, il faut toutefois leur reconnaître une certaine valeur de formation.
  - B) Par exemple, il faut avoir obtenu d'excellents résultats en mathématiques, pour être accepté dans les facultés de médecine,
  - C) alors que les mathématiques ne sont pas utiles pour l'exercice de la médecine.
  - D) Par contre, les mathématiques ont pour fonction de former la pensée à une certaine rigueur.
- 5) Bruce : «Ceux qui ont vécu quelques mois à l'étranger en sont revenus transformés. La fréquentation d'autres cultures leur a fourni l'occasion de connaître d'autres dimensions de l'expérience humaine et, par là, de mieux apprécier la diversité des cultures. Ce qui est très formateur. Il existe donc d'autres façons, que par le biais de l'école, de développer chez les jeunes le respect de la diversité humaine.»
- A) Ceux qui ont vécu quelques mois à l'étranger en sont revenus transformés.
  - B) La fréquentation d'autres cultures leur a fourni l'occasion de connaître d'autres dimensions de l'expérience humaine
  - C) et, par là, de mieux apprécier la diversité des cultures.
  - D) Ce qui est très formateur.
  - E) Il existe donc d'autres façons, que par le biais de l'école, de développer chez les jeunes le respect de la diversité humaine.

- 6) Anick : «Dans cette classe, tous les étudiants, sauf Jacques, étaient mécontents. Comment croire aux récriminations des étudiants affirmant que le cours était mal préparé, les textes mal choisis et trop longs, alors qu'il s'agit d'un professeur très expérimenté ? Incontestablement, Jacques avait raison de défendre son professeur.»
- A) Dans cette classe, tous les étudiants, sauf Jacques, étaient mécontents.
  - B) Comment croire aux récriminations des étudiants affirmant que le cours était mal préparé, les textes mal choisis et trop longs,
  - C) alors qu'il s'agit d'un professeur très expérimenté ?
  - D) Incontestablement, Jacques avait raison de défendre son professeur.
- 7) Didier : «Bon nombre d'étudiants considèrent que leur milieu social n'a aucune influence sur leur avenir. Contrairement à cette opinion, il est remarquable de constater à quel point la provenance sociale des étudiants influence le choix de la profession ou du métier. Les enfants de médecins dans mon cours ont tous et toutes choisi d'être des professionnels, alors que, dans mon cours de génie civil, aucun étudiant ne provenait des milieux professionnels.»
- A) Bon nombre d'étudiants considèrent que leur milieu social n'a aucune influence sur leur avenir.
  - B) Contrairement à cette opinion, il est remarquable de constater à quel point la provenance sociale des étudiants influence le choix de la profession ou du métier.
  - C) Les enfants de médecins dans mon cours ont tous et toutes choisis d'être des professionnels.
  - D) alors que, dans mon cours de génie civil, aucun étudiant ne provenait des milieux professionnels.
- 8) Anastasia : «Dans les journaux, on compare souvent la rémunération des infirmières à celle des policiers. Il serait juste que les infirmières soient tout aussi bien rémunérées que les policiers, car les personnels qui se dévouent généreusement au service de leurs concitoyens méritent de bons salaires. En effet, les policiers et les infirmières sacrifient souvent leur vie personnelle et familiale pour assurer la santé et la sécurité du public.»
- A) Dans les journaux, on compare souvent la rémunération des infirmières à celle des policiers.
  - B) Il serait juste que les infirmières soient tout aussi bien rémunérées que les policiers.
  - C) car les personnels qui se dévouent généreusement au service de leurs concitoyens méritent de bons salaires.
  - D) En effet, les policiers et les infirmières sacrifient souvent leur vie personnelle et familiale pour assurer la santé et la sécurité du public.

- 9) Cheng : «Il est inadmissible, Monsieur, que vous punissiez mon fils. Un professeur respectueux de ses étudiants doit reconnaître les limites de son autorité. Vous outrepassiez vos droits, puisque vous ne pouvez prouver que mon fils a copié.»
- A) Il est inadmissible, Monsieur, que vous punissiez mon fils.
  - B) Un professeur respectueux de ses étudiants doit reconnaître les limites de son autorité.
  - C) Vous outrepassiez vos droits,
  - D) puisque vous ne pouvez prouver que mon fils a copié.
- 10) Mariko : «Normand Cazalais, chroniqueur touristique au *Devoir*, a écrit que la plupart des gens préfèrent passer leurs vacances en Europe plutôt qu'aux États-Unis. Cela n'est pas exact. Pendant leurs vacances d'hiver, mes amis, Jacline et Frédéric, ont skié dans le Maine et dans le Vermont. L'hiver dernier, Pierre et Anne ont profité de leur congé pour visiter la Louisiane, l'Alabama et la Floride : ils ont préféré le soleil du Sud des États-Unis à la neige et aux montagnes des États de la Nouvelle-Angleterre.»
- A) Normand Cazalais, chroniqueur touristique au *Devoir*, a écrit que la plupart des gens préfèrent passer leurs vacances en Europe plutôt qu'aux États-Unis.
  - B) Cela n'est pas exact.
  - C) Pendant leurs vacances d'hiver, mes amis, Jacline et Frédéric, ont skié dans le Maine et dans le Vermont.
  - D) L'hiver dernier, Pierre et Anne ont profité de leur congé pour visiter la Louisiane, l'Alabama et la Floride :
  - E) ils ont préféré le soleil du Sud des États-Unis à la neige et aux montagnes des États de la Nouvelle-Angleterre.
- 11) Maher : «Je suis allé au cinéma voir le dernier film de Spielberg et, comme d'habitude, ce grand réalisateur a produit un film de qualité.»
- Marissa : «Hélas, ce film est le moins intéressant de tous ceux qu'il a produits récemment; il ne fait appel qu'à des effets spéciaux.»
- Maher : «Ce sont justement les effets spéciaux qui améliorent la qualité du film.»
- A) Je suis allé au cinéma voir le dernier film de Spielberg
  - B) et, comme d'habitude, ce grand réalisateur a produit un film de qualité.
  - C) Hélas, ce film est le moins intéressant de tous ceux qu'il a produits récemment.
  - D) Il y a deux opinions défendues. L'opinion de Marissa : « il ne fait appel qu'à des effets spéciaux » et l'opinion de Maher : « Ce sont justement les effets spéciaux qui améliorent les qualités du film ».
  - E) Il y a deux opinions défendues. L'opinion de Marissa: « Ce film est le moins intéressant de tous ceux qu'il a produit récemment » et l'opinion de Maher: « Ce grand réalisateur a produit un film de qualité ».

## II. ÉVALUATION DE LA SUFFISANCE

### DIRECTIVE

Dans chacune des argumentations suivantes, **en supposant que les arguments sont vrais**, encerclez la lettre correspondant à la force des arguments.

**P** des ARGUMENTS SANS AUCUN POIDS; les raisons énoncées ne justifient aucunement l'opinion défendue.

Exemple : Nadia est la meilleure joueuse de tennis de la ville, ***car elle a des vêtements portant la marque Adidas.***

**F** de FAIBLES ARGUMENTS; les raisons énoncées justifient faiblement l'opinion défendue.

Exemple : Nadia est la meilleure joueuse de tennis de la ville, ***car elle joue depuis son enfance.***

**B** de BONS ARGUMENTS; les raisons énoncées justifient modérément l'opinion défendue.

Exemple : Nadia est la meilleure joueuse de tennis de la ville, ***car c'est l'avis de la plupart des amateurs.***

**T** de TRÈS BONS ARGUMENTS; les raisons énoncées justifient fortement l'opinion défendue.

Exemple : Nadia est la meilleure joueuse de tennis de la ville, ***car elle a gagné la majorité des compétitions des deux dernières années.***

### EXEMPLE

Cette forme d'organisation du travail sera excellente pour notre entreprise, ***car elle est la plus récente qui nous a été proposée.***

Réponse

P	(F)	B	T
---	-----	---	---

NOTE : ***Les arguments sont imprimés en caractères gras*** et l'opinion défendue est imprimée en caractères normaux.

- 12) Les policiers ont une bonne raison de croire que M. Laroche est sans doute coupable d'avoir tué sa femme. ***En effet, ils ont appris qu'il y a à peine trois mois, malgré les menaces de divorce qui planaient sur le couple, celui-ci a pris, sur la vie de sa femme, une assurance de un million de dollars.***

- 13) Il ne faut jamais se fier aux critiques de cinéma qui écrivent dans les journaux. *En effet, il m'est arrivé à quelques reprises de suivre les conseils de l'un d'entre eux à propos de supposés excellents films et de m'ennuyer à mourir pendant deux heures.*
- 14) *Dans cette épicerie, le gérant a constaté que la vente de cette boisson chocolatée augmente ou diminue en même temps que la vente de fruits exotiques.* Tu comprends donc qu'une consommation plus grande de ces fruits est la cause d'une consommation plus grande de cette boisson.
- 15) *Hier, il n'y avait pas d'électricité chez moi.* Je suis sûr qu'il y eu une panne de courant causée par un bris durant la journée, *puisque j'ai remarqué au coin de la rue que les employés du service de l'électricité travaillaient sur les lignes électriques.*
- 16) *Les quelques ordinateurs que j'ai essayés sont difficiles à apprivoiser. Or, les ordinateurs que j'ai essayés étaient des ordinateurs IBMac.* Les ordinateurs IBMac sont tous difficiles à apprivoiser.
- 17) *Malgré les faits accablants rapportés par un des témoins,* je peux conclure, contrairement au journaliste de *La Presse*, que l'accusé est innocent. *Tout le monde sait que ce témoin a des liens étroits avec le monde du crime organisé.*
- 18) *Les anthropologues ont constaté que les populations primitives vivant aux abords des lacs avaient un fort taux de natalité.* Cela confirme que la consommation de certains poissons avait un effet positif sur la fertilité des couples.
- 19) *Tous les produits de cette compagnie ont des éléments toxiques. Je sais que certains éléments toxiques ne sont pas illégaux.* Donc, certains produits de cette compagnie ne sont pas illégaux.
- 20) Je ne crois pas qu'il faille accepter cette diminution de salaire pour protéger l'entreprise, *car cette proposition vient des patrons qui se sont eux-mêmes offerts d'importantes augmentations de salaire.*
- 21) Il serait raisonnable de croire en l'existence d'êtres intelligents en dehors de notre système planétaire, *puisque la NASA a envoyé dans l'espace une sonde spatiale dans le but de capter des signaux que ceux-ci pourraient émettre.*
- 22) Cet été la mode sera aux couleurs pastels, je le sais, *vu que je travaille dans un magasin de vêtements.*
- 23) *Au début du repas d'hier, un des invités a mangé quelques olives et s'est immédiatement tordu de douleur. Ne prenant aucune chance, aucun autre convive n'a pris d'olives.* Je suis convaincu que les olives étaient avariées.

- 24) ***Dans l'éventualité où le professeur est en retard, le règlement oblige les étudiants d'attendre en classe au moins dix minutes après le début des cours.*** Le règlement devrait être modifié de telle façon que, si un ou des élèves sont absents, le professeur doive attendre au moins dix minutes leur arrivée éventuelle.
- 25) ***La Terre est comme une divinité : elle crée des êtres vivants, elle les nourrit, elle décide de leur vie et de leur mort.*** Par conséquent, il faut la vénérer.
- 26) Il est vrai que les ouvriers de ce pays sont les plus productifs de tous les pays industrialisés. ***Sur ce point, les récents sondages scientifiques montrent que l'ensemble de la population de ce pays partage cette opinion.***
- 27) Ces produits pharmaceutiques de la compagnie Pharmaco sont excellents, ***étant donné que les chimistes de cette compagnie, ayant tous des doctorats, le certifient.***
- 28) On ne peut pas accorder de crédit au commentateur qui a déclaré que Bidon est le chef politique qui a remporté ce débat. ***Pour tout dire, leurs épouses sont amies depuis leurs études collégiales.***
- 29) ***La compagnie pharmaceutique Pharmaco est actuellement le seul pourvoyeur du vaccin Globulo. Elle réalise actuellement des bénéfices spectaculaires avec les ravages causés par le nouveau microbe Borcin.*** Tu verras qu'elle proposera bientôt au gouvernement une campagne de vaccination obligatoire pour l'ensemble de la population.
- 30) ***Aucun gars n'a réussi son test. Tous ceux qui ont réussi leur test ne sont pas allés au cinéma.*** Donc tous les gars sont allés au cinéma.
- 31) ***La majorité des gens qui ont assisté à la dernière pièce de théâtre de ce grand auteur sont d'avis que c'est le chef-d'oeuvre de sa carrière.*** Par conséquent, il faut accepter que c'est sa meilleure pièce.



### III ÉVALUATION DE L'ACCEPTABILITÉ

#### DIRECTIVE

Dans chacune des argumentations suivantes, en vous référant à vos connaissances, encerclez la lettre correspondant à la vérité, à la fausseté ou l'indétermination des arguments.

**V** Vous pouvez déterminer que l'argument est vrai.

Exemple : *Les États-Unis se situent en Amérique du Nord.* Il s'en suit que ce pays consomme beaucoup de produits laitiers.  
(Vos connaissances devraient vous permettre de dire que l'argument est vrai.)

**F** Vous pouvez déterminer que l'argument est faux.

Exemple : *Tous les étudiants qui travaillent la fin de semaine le font illégalement,* donc le gouvernement devrait légiférer pour régulariser ce travail.  
(Vos connaissances devraient vous permettre de dire que l'argument est faux.)

**?** Vous ne pouvez déterminer si l'argument est vrai ou faux.

Exemple : *Dans le rapport Parent, on proposait une accessibilité plus grande à l'éducation post-secondaire pour les jeunes des milieux moins favorisés.* Il faut donc se rendre à l'évidence que cela est une idée nouvelle.  
(Vos connaissances ne vous permettent peut-être pas de dire si l'argument est vrai ou faux.)

#### EXEMPLE

*Le Canada est situé en Asie.* Il est donc parmi les cinq grands producteurs de riz au monde.

Réponse

V	(F)	?
---	-----	---

NOTE : *Les arguments sont imprimés en caractères gras* et l'opinion défendue est imprimée en caractères normaux.

- 32) *La position des groupes opposés à la consommation de drogues suppose l'abolition de l'utilisation des drogues à des fins médicales.* Il ne faut donc pas faire de dons à aucun de ces groupes.
- 33) *Au cégep, si un étudiant rate deux examens de suite, alors il est sûr qu'il ratera ses autres examens.* Il faut alors l'empêcher de continuer ses études.

- 34) ***Céline Dion a vendu des millions d'exemplaires de disques compacts en différents pays***, par conséquent elle est notre meilleure chanteuse populaire.
- 35) ***Tout jeune qui commence à faire des vols à l'étalage, volera un jour un dépanneur et commettra plus tard des crimes plus graves***. Aussi faut-il punir sévèrement les jeunes qui font du vol à l'étalage.
- 36) ***Il existe des milliards et des milliards d'étoiles***, c'est pourquoi il est sûr que d'autres êtres intelligents vivent sur d'autres planètes.
- 37) ***Les étudiants du Québec ont le choix entre terminer leurs études ou devenir des chômeurs. Vous voulez mettre fin à vos études***, ainsi vous serez un chômeur non instruit.
- 38) ***Bon nombre de personnes qui jouent à la Loto sont certaines de détenir la formule gagnante***. Somme toute ceux qui jouent aux jeux de hasard ne croient pas au hasard.
- 39) ***Seuls les parents qui ne veulent pas que leurs enfants réussissent leurs études refuseraient d'inscrire leurs enfants à l'école privée***. En conséquence, vous n'avez d'autres choix que d'inscrire vos enfants à l'école privée.
- 40) Il faut être contre tous les groupes anti-tabac, ***car tous les groupes anti-tabac veulent que le gouvernement fédéral déclare illégale la consommation des cigarettes***.
- 41) ***Une personne intelligente sait bien que la boxe n'est pas un sport***. De ce fait, vous signerez cette pétition pour l'abolition de la boxe aux Jeux Olympiques.
- 42) ***Tous ceux qui réclament le rétablissement de la peine de mort voudraient étendre ce châtiment à d'autres formes de crime telles que le viol, le vol à main armé et le trafic de drogue***. Il est clair qu'il ne faut pas signer les pétitions qu'ils font circuler pour modifier la loi.
- 43) ***Dans le contexte économique actuel, au Québec, les étudiants ont le choix entre travailler les fins de semaine ou réclamer de leurs parents une augmentation de leur allocation de dépense***. Évidemment, ceux qui travaillent ne reçoivent aucune allocation de leurs parents.



#### IV. RECONNAISSANCE DE L'OPINION DÉFENDUE SOUS-ENTENDUE

##### DIRECTIVE

Dans chacune des argumentations suivantes, en vous référant au contenu du texte, encerclez la lettre correspondant à l'opinion défendue (c'est-à-dire la conclusion) qui découle le plus directement de l'argument ou des arguments.

##### EXEMPLE

Les étudiants en train de répondre à ce test ont été admis au niveau collégial. Or, aucun de ceux qui ont été admis au niveau collégial n'a eu d'emploi cet été. Donc,

- A) certains qui ont eu un emploi cet été sont en train de répondre à ce test.
- B) aucun étudiant en train de répondre à ce test n'a eu d'emploi cet été.
- C) certains étudiants en train de répondre à ce test n'ont pas eu d'emploi cet été.
- D) tous les étudiants en train de répondre à ce test ont eu un emploi cet été.
- E) certains qui ont eu un emploi cet été sont en train de répondre à ce test.

Réponse

A	(B)	C	D	E
---	-----	---	---	---

- 44) Il y a des gens qui désirent fortement arrêter de fumer et qui ont des problèmes respiratoires. Certains mâcheurs de gomme désirent fortement arrêter de fumer. Donc,
- A) ceux qui désirent fortement arrêter de fumer aiment mâcher de la gomme.
  - B) ceux qui ont des problèmes respiratoires mâchent de la gomme.
  - C) peut-être que certains mâcheurs de gomme ont des problèmes respiratoires.
  - D) tous ceux qui cessent de fumer mâchent de la gomme.
  - E) tous les fumeurs aiment mâcher de la gomme.
- 45) Cet objet de collection est très rare. Or tu sais très bien que beaucoup d'objets de collection qui sont rares valent très cher. Donc,
- A) cet objet de collection vaut très cher.
  - B) cet objet de collection vaut peut-être très cher.
  - C) toutes les oeuvres de collection valent cher.
  - D) ce qui est cher est rare.
  - E) ce ne sont pas tous les objets rares qui valent cher.

- 46) Aucun des élèves qui a obtenu plus de 70 % à cet examen ne travaille les fins de semaine. Or, aucun gars de cet école n'a obtenu plus de 70 % à cet examen.
- A) la plupart des gars travaillent les fins de semaine.
  - B) toutes les filles ont obtenu plus de 70 %.
  - C) certaines filles ne travaillent pas les fins de semaine.
  - D) aucune fille ne travaille les fins de semaine.
  - E) ceux qui travaillent les fins de semaine n'ont pas obtenu plus de 70 %.
- 47) Si les voyages forment la jeunesse, alors les jeunes qui voyagent devraient être plus conscients des problèmes dans le monde. En réalité, les voyages ne forment pas la jeunesse. Donc,
- A) il est certain que la jeunesse est difficile à éduquer.
  - B) il est possible que la jeunesse soit difficile à éduquer.
  - C) à coup sûr les jeunes qui voyagent ne devraient pas être plus conscients des problèmes dans le monde.
  - D) il est possible que les jeunes qui voyagent ne soient pas plus conscients des problèmes dans le monde.
  - E) les problèmes dans le monde n'intéressent pas les jeunes.
- 48) Si on lit beaucoup, alors on sait bien rédiger. Or, les Québécois ne savent pas bien rédiger. Donc,
- A) il est sûr que les Québécois lisent moins que les Français.
  - B) peut-être que les Québécois lisent moins que les Français.
  - C) il est certain, que même en lisant, les Québécois ne savent pas rédiger.
  - D) il est possible, que même en lisant, les Québécois ne savent pas rédiger.
  - E) les Québécois lisent peu.
- 49) Si le jury est composé en majorité de citoyens de cette ville, alors cette personne sera innocentée. Or, le jury a reconnu cette personne innocente. Donc,
- A) il est sûr que le jury fut composé en majorité de citoyens de cette ville.
  - B) il est possible que le jury fut composé en majorité de citoyens de cette ville.
  - C) les citoyens de cette ville ont le sens de la justice.
  - D) les citoyens de cette ville n'ont pas le sens de la justice.
  - E) l'accusé était citoyen de la ville.
- 50) Si faire un travail d'équipe n'est pas chose aisée, alors il vaut toujours mieux établir clairement auparavant les règles du jeu. Il est exact que faire un travail en équipe n'est pas une chose aisée. Donc,
- A) tout travail d'équipe ne suppose pas nécessairement des règles du jeu.
  - B) tout travail d'équipe suppose nécessairement des règles du jeu.
  - C) il n'est pas nécessaire que je m'entende avec tous les membres de l'équipe sur les règles du jeu.
  - D) il est quelquefois préférable pour moi et les autres membres de l'équipe que l'on s'entende sur les règles du jeu.
  - E) il serait toujours préférable pour moi et les autres membres de l'équipe que l'on s'entende sur les règles du jeu.

V. RECONNAISSANCE D'UN ARGUMENT OU DE PLUSIEURS ARGUMENTS SOUS-ENTENDUS

DIRECTIVE

Dans chacune des argumentations suivantes, en vous référant au contenu du texte, encerclez la lettre correspondant à l'argument sous-entendu qui **relie le plus directement** le ou les arguments à la conclusion.

EXEMPLE

Acheter des cadeaux est une tradition à Noël. Or,

- A) toutes les sociétés ont des traditions.
- B) depuis des centaines d'années à Noël, on achète des cadeaux.
- C) au Québec, on est comme les autres sociétés.
- D) la fête de Noël est une tradition.
- E) les traditions sont à respecter.

Donc, il faut acheter des cadeaux à Noël

Réponse

A	B	C	D	(E)
---	---	---	---	-----

- 51) La France et le Royaume-uni sont deux pays où les heures de repos durant le jour sont très importantes. En France, les repas s'éternisent. Au Royaume-uni, principalement en Angleterre, on déguste longuement le thé. Or,

- A) la France et le Royaume-Uni sont des pays européens.
- B) la France est sur le continent.
- C) le Royaume-Uni est face à la France.
- D) la France et le Royaume-Uni ont des habitudes semblables.
- E) la France et le Royaume-Uni ont des habitudes différentes.

Donc, l'Europe est une région où on profite des heures de repos durant le jour.

- 52) Récemment, à la suite de trois accidents d'autos, cinq personnes sont mortes dans l'incendie de leur auto. Or,
- A) les conducteurs étaient en état d'ébriété.
  - B) le port de la ceinture de sécurité n'est pas aussi sécuritaire que le coussin gonflable.
  - C) l'enquêteur a affirmé que s'ils n'avaient pas bouclé leur ceinture, ils auraient fort probablement pu se dégager et éviter la mort.
  - D) il faut appliquer avec plus de discernement la loi sur le port de la ceinture.
  - E) en démocratie, il faut laisser le libre choix.

Donc, j'ai raison de croire qu'il ne faut pas obliger les conducteurs et les passagers à porter la ceinture de sécurité.

- 53) Les manuels scolaires avant d'être diffusés sont présentés à un comité de révision. Or,
- A) tous les manuels exempts de fautes ne sont pas des manuels scolaires.
  - B) certains manuels exempts de fautes d'orthographe ne sont pas des manuels scolaires.
  - C) certains comités de révision laissent passer des fautes.
  - D) certains manuels présentés à un comité de révision ne sont pas exempts de fautes d'orthographe.
  - E) tous les livres présentés à un comité de révision ne sont pas des manuels scolaires.

Donc, certains manuels scolaires avant d'être diffusés ne sont pas exempts de fautes d'orthographe.

- 54) Jacques est originaire de Sylvanie. Or,
- A) Jacques apprécie beaucoup la cuisine de la Sylvanie.
  - B) tous les Sylvaniens sont amateurs d'ail.
  - C) les Sylvaniens ont initié Jacques à la cuisine à l'ail.
  - D) l'ail est la principale culture de la Sylvanie.
  - E) des Québécois ont initié Jacques aux vertus médicinales de l'ail.

Donc, il est sûr que Jacques est un amateur d'ail.

- 55) Pierre n'avait pas le choix, ou il réussissait à trouver du travail, ou il retournait aux études, mais il ne pouvait poursuivre ses études que s'il obtenait un prêt-bourse. Or,
- A) Pierre a étudié quelque temps avant de recevoir son prêt-bourse.
  - B) Pierre a eu un emploi peu intéressant.
  - C) Pierre n'a pas complété son formulaire de prêt-bourse.
  - D) Pierre n'avait pas droit à un prêt-bourse.
  - E) Pierre n'a pas obtenu son prêt-bourse.

Donc, malgré ce que disent ceux qui ont connu Pierre, nous devons nous rendre à l'évidence : Pierre s'est sûrement trouvé un emploi.

- 56) Rappelle-toi de la menace du président de Radio-Canada : Si la violence dans les émissions de sport n'est pas éliminée, alors on devrait voir à les remplacer par d'autres types d'émissions. Or,
- A) les émissions de sport ne disparaîtront pas de la télévision.
  - B) je ne suis pas sûr que la violence dans les émissions sportives soit disparue.
  - C) la population se plaint de la violence dans les sports.
  - D) la violence dans les émissions sportives n'est pas disparue.
  - E) il n'y a pas de violence dans les émissions culturelles et d'information.

Donc, on doit s'attendre à une réorganisation de la programmation au profit des émissions culturelles et d'information.

- 57) Il est facile de savoir si le cégep où Jacques étudie a une association étudiante, car si tel est le cas, alors il y a un comité pour la récupération du papier. Or,
- A) le cégep où Jacques étudie n'a pas de comité de récupération.
  - B) le cégep où Jacques étudie a un comité de récupération.
  - C) Jacques est membre du comité de récupération.
  - D) Jacques n'est pas membre du comité de récupération.
  - E) on ne peut savoir avec certitude si le cégep où Jacques étudie a un comité de récupération.

Donc, il est clair qu'il n'y a pas d'association étudiante à son cégep.

# TEST EN ARGUMENTATION

## GRILLE DE CORRECTION

Les réponses correspondent aux lettres en caractère gras

I L'opinion défendue par l'interlocuteur est :	
1 <b>A</b> B	7      A <b>B</b> C    D
2 <b>A</b> B    C	8      A <b>B</b> C    D
3      A    B <b>C</b>	9 <b>A</b> B    C    D
4 <b>A</b> B    C    D	10     A <b>B</b> C    D    E
5      A    B    C    D <b>E</b>	11     A    B    C    D <b>E</b>
6      A    B    C <b>D</b>	

II EN SUPPOSANT QUE LES ARGUMENTS SONT VRAIS, la force des arguments est : ( <b>P</b> ) ARGUMENTS SANS AUCUN POIDS , ( <b>F</b> ) FAIBLES ARGUMENTS, ( <b>B</b> ) BONS ARGUMENTS, ( <b>T</b> ) TRÈS BONS ARGUMENTS.	
12      P <b>F</b> <b>B</b> T	22      P <b>F</b> <b>B</b> T
13      P <b>F</b> <b>B</b> T	23      P <b>F</b> <b>B</b> T
14      P <b>F</b> <b>B</b> T	24      P <b>F</b> <b>B</b> T
15      P <b>F</b> <b>B</b> T	25 <b>P</b> <b>F</b> B    T
16      P <b>F</b> <b>B</b> T	26      P <b>F</b> <b>B</b> T
17      P <b>F</b> <b>B</b> T	27      P <b>F</b> <b>B</b> T
18      P <b>F</b> <b>B</b> T	28      P <b>F</b> <b>B</b> T
19      P <b>F</b> <b>B</b> T	29      P <b>F</b> <b>B</b> T
20      P <b>F</b> <b>B</b> T	30      P <b>F</b> <b>B</b> T
21      P <b>F</b> <b>B</b> T	31      P <b>F</b> <b>B</b> T

III      EN VOUS RÉFÉRANT À VOS CONNAISSANCES, V      Vous pouvez déterminer que l'argument est vrai. F      Vous pouvez déterminer que l'argument est faux. ?      Vous ne pouvez déterminer si l'argument est vrai ou faux.												
32	V	F	?	36	V	F	?	40	V	F	?	
33	V	F	?	37	V	F	?	41	V	F	?	
34	V	F	?	38	V	F	?	42	V	F	?	
35	V	F	?	39	V	F	?	43	V	F	?	

<b>IV</b> EN VOUS RÉFÉRANT AU CONTENU DU TEXTE, l'opinion défendue qui découle le plus directement de l'argument ou des arguments est :											
44	A	B	C	D	E	48	A	B	C	D	E
45	A	B	C	D	E	49	A	B	C	D	E
46	A	B	C	D	E	50	A	B	C	D	E
47	A	B	C	D	E						

<b>V</b> EN VOUS RÉFÉRANT AU CONTENU DU TEXTE, l'argument sous-entendu qui relie le plus directement le ou les arguments à l'opinion défendue est :											
51	A	B	C	D	E	55	A	B	C	D	E
52	A	B	C	D	E	56	A	B	C	D	E
53	A	B	C	D	E	57	A	B	C	D	E
54	A	B	C	D	E						

# TABLEAU DE CLASSIFICATION DES ITEMS

COMPÉTENCES	RECONNAISSANCE			ÉVALUATION	
	I. op. défendue	IV. op. ss-	V. arg. ss-	III. accept.	II. suffisance
<b>EL. DE DIFFICULTÉS</b>					
Place de la concl.	1, 2, 4, 7, 8, 10				
Marqueurs	1, 2, 7, 8, 10, 11				
Effets rhétoriques	1, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11				
<b>PREUVES</b>					
Syllogisme disjonctif			55		
Syllogisme		47, 48, 49, 50	56, 57		
Syllogisme		44, 45, 46	51, 52, 53, 54		19, 30
Généralisation					13, 16
Analogie					25
Autorité					21, 27
Privilège					22
Double faute					20, 24
Majorité					26, 31
Complot					12, 29
Lien causal					14, 15, 18, 23
Ad hominem					17, 28
Caricature				32, 40, 42	
Dilemme				37, 43	
Pente glissante				33, 35	
Éviter les désaccords				39, 41	
Leurre				34, 36, 38	



## **Annexe VI**

# **Documents reliés à la corroboration du test**

- **Lettre aux coordonnateurs des départements de philosophie**
- **Lettre aux professeurs de philosophie**

Le 7 janvier 1996

Coordonnatrice, coordonnateur  
du département de philosophie

Chère collègue, cher collègue,

Dans le cadre d'un projet subventionné par le Programme d'aide à la recherche sur l'enseignement et l'apprentissage (PAREA) relevant de la Direction générale de l'enseignement collégial, nous terminons actuellement la mise au point d'un test diagnostique qui a pour objectif de tracer un profil des compétences argumentatives des étudiantes et des étudiants du niveau collégial. Ce test à choix multiple, facile à administrer par tout intervenant, a été élaboré à partir des contenus généralement enseignés dans le milieu collégial.

Pour achever ce projet, nous avons besoin de faire corroborer notre grille de correction par les professeures et les professeurs de philosophie qui enseignent ou qui ont enseigné le cours 103 du nouveau programme. Nous apprécierions que vous transmettiez, aux personnes concernées, les documents suivants : un exemplaire du test, une feuille-réponses, ainsi qu'une copie de la lettre qui leur est adressée.

Vous remerciant de votre coopération, recevez nos sincères salutations.

Yves Hébert

Florian Péloquin  
Professeurs de philosophie

Le 7 janvier 1996

Chère collègue, cher collègue,

Dans le cadre d'un projet subventionné par le Programme d'aide à la recherche sur l'enseignement et l'apprentissage (PAREA) relevant de la Direction générale de l'enseignement collégial, nous terminons actuellement la mise au point d'un test diagnostique qui a pour objectif de tracer un profil des compétences argumentatives des étudiantes et des étudiants du niveau collégial. Ce test à choix multiple, facile à administrer par tout intervenant, a été élaboré à partir des contenus généralement enseignés dans le milieu collégial.

Pour achever ce projet, nous avons besoin de votre collaboration afin de corroborer notre grille de correction. Nous aimerions connaître quelle grille de correction vous appliqueriez à ce test. Vous trouverez ci-joint une feuille-réponses que nous vous demandons d'utiliser.

Nous vous assurons que les réponses reçues seront traitées de manière confidentielle : seules des opérations statistiques seront effectuées sur les données recueillies. Il n'est pas nécessaire de fournir les informations demandées sur la feuille-réponses.

Nous souhaitons recevoir votre grille de correction pour le **31 janvier 1997**. Veuillez adresser votre envoi à Yves Hébert ou à Florian Péloquin.

Vous remerciant de votre collaboration, recevez nos sincères salutations.

Yves Hébert

Florian Péloquin  
Professeurs de philosophie

## **Annexe VII**

# **Documents reliés à la version finale du test en argumentation**

- **Consignes suggérées aux examinateurs**
- **Version finale du test en argumentation  
(cinquième version)**
- **Grille de correction**
- **Tableau de classification des items**

# CONSIGNES SUGGÉRÉES AUX EXAMINATEURS

## EN DÉBUT DE PÉRIODE

Expliquer la nature du test :

- il porte sur la compétence argumentative
- il comporte 53 items à choix multiple.

Expliquer les objectifs que vous poursuivez

- .....

Prévenir les élèves que :

- pour sa part, l'examineur s'engage à préserver la confidentialité de toutes les informations qui lui seront communiquées.
- il ne peut répondre aux questions se rapportant au test.
- ils n'ont droit qu'à un crayon à mine de plomb et à une gomme à effacer.
- ils ne peuvent partir avant la fin du temps alloué (50 minutes).
- ils devront commencer au signal (qui sera donné après la lecture des consignes).

Distribuer la feuille-réponses.

Demander aux élèves de fournir les informations demandées sur la feuille-réponses.

S'assurer que tous les élèves ont fourni les informations demandées.

S'assurer que les élèves n'ont d'autres instruments que ceux permis (un crayon à mine de plomb et une gomme à effacer).

Distribuer le test.

Lire à haute voix les consignes adressées aux examinés en page 2 du test.

Donner le signal de commencer le test et indiquer que tous les documents doivent être remis à la fin de la période.

## EN FIN DE PÉRIODE

Remercier les élèves pour leur participation.

Ramasser les documents en vérifiant que les élèves ont fourni les informations demandées.

CÉGEP JOLIETTE-DE LANAUDIÈRE

TEST

EN

ARGUMENTATION

YVES HÉBERT

FLORIAN PÉLOQUIN

PROJET PAREA

## CONSIGNES AUX ÉTUDIANTS

Lisez attentivement la **directive** et l'**exemple** avant de répondre aux items de chacune des cinq sections.

Ne choisissez qu'une réponse parmi les choix proposés.

Ne répondez pas au hasard. Cependant, il est correct de choisir une réponse dont vous n'êtes pas absolument sûr.

Encerclez vos réponses sur la feuille-réponses. Si vous changez d'avis, n'oubliez pas d'effacer votre réponse précédente.

N'écrivez pas sur la copie du test.

Vérifiez vos réponses, si vous terminez avant le temps prescrit.

## I. RECONNAISSANCE DE L'OPINION DÉFENDUE

### DIRECTIVE

Dans chacune des argumentations suivantes, encerclez la lettre correspondant à l'opinion défendue par le ou les interlocuteurs.

### EXEMPLE

Isabelle : «La plupart des festivals d'été au Québec sont déficitaires et il est inadmissible d'accepter des déficits pour de telles activités. Même si les Médiévales sont très populaires, il n'en demeure pas moins qu'elles ne font pas leurs frais. Par conséquent, on ne devrait pas financer, à même les fonds publics, la tenue de cette activité.»

- A) La plupart des festivals d'été au Québec sont déficitaires.
- B) il est inadmissible d'accepter des déficits pour de telles activités.
- C) Même si les Médiévales sont très populaires, il n'en demeure pas moins qu'elles ne font pas leurs frais.
- D) Par conséquent, on ne devrait pas financer, à même les fonds publics, la tenue de cette activité.

Réponse

A B C (D) E

NOTE : Les choix de réponses proposées (A B C D E) reprennent chacune des parties du texte.

- 1) Carlos : «De bons journalistes peuvent faire de grands premiers ministres. René Lévesque, journaliste à Radio-Canada, a été un grand premier ministre du Québec de 1976 à 1985.»
  - A) De bons journalistes peuvent faire de grands premiers ministres.
  - B) René Lévesque a été premier ministre du Québec de 1976 à 1985.
- 2) Johanne : «Au Canada, il est inutile d'avoir une armée professionnelle super équipée. Nous ne sommes pas assez nombreux pour défendre efficacement un si grand territoire. De plus, nos amis, les États-Unis, ne laisseraient pas un ennemi conquérir un pays situé à leurs frontières.»
  - A) Au Canada, il est inutile d'avoir une armée professionnelle super équipée.
  - B) Nous ne sommes pas assez nombreux pour défendre efficacement un si grand territoire.
  - C) De plus, nos amis, les États-Unis ne laisseraient pas un ennemi conquérir un pays situé à leurs frontières.



- 3) Mathieu : «Tout en prétendant offrir aux jeunes plein de nouveaux moyens pour faciliter le développement de leur personnalité, la vie d'aujourd'hui ne leur propose que des divertissements. Or, les jeunes étudiants qui travaillent à temps partiel se laissent entraîner facilement vers les divertissements. Par conséquent, les éducateurs, soucieux du bien des étudiants, ne devraient pas les encourager à travailler pendant leurs études.»
- A) Tout en prétendant offrir aux jeunes plein de nouveaux moyens pour faciliter le développement de leur personnalité, la vie d'aujourd'hui ne leur propose que des divertissements.
  - B) Or, les jeunes étudiants qui travaillent à temps partiel se laissent entraîner facilement vers les divertissements.
  - C) Par conséquent, les éducateurs, soucieux du bien des étudiants, ne devraient pas les encourager à travailler pendant leurs études.
- 4) Fatima : «Bien que certains savoirs ne sont pas nécessaires pour la profession que l'on veut exercer, il faut toutefois leur reconnaître une certaine valeur de formation. Par exemple, il faut avoir obtenu d'excellents résultats en mathématiques, pour être accepté dans les facultés de médecine, alors que les mathématiques ne sont pas utiles pour l'exercice de la médecine. Par contre, les mathématiques ont pour fonction de former la pensée à une certaine rigueur.»
- A) Bien que certains savoirs ne sont pas nécessaires pour la profession que l'on veut exercer, il faut toutefois leur reconnaître une certaine valeur de formation.
  - B) Par exemple, il faut avoir obtenu d'excellents résultats en mathématiques, pour être accepté dans les facultés de médecine,
  - C) alors que les mathématiques ne sont pas utiles pour l'exercice de la médecine.
  - D) Par contre, les mathématiques ont pour fonction de former la pensée à une certaine rigueur.
- 5) Bruce : «Ceux qui ont vécu quelques mois à l'étranger en sont revenus transformés. La fréquentation d'autres cultures leur a fourni l'occasion de connaître d'autres dimensions de l'expérience humaine et, par là, de mieux apprécier la diversité des cultures, ce qui est très formateur. Il existe donc d'autres façons, que par le biais de l'école, de développer chez les jeunes le respect de la diversité humaine.»
- A) Ceux qui ont vécu quelques mois à l'étranger en sont revenus transformés.
  - B) La fréquentation d'autres cultures leur a fourni l'occasion de connaître d'autres dimensions de l'expérience humaine,
  - C) et, par là, de mieux apprécier la diversité des cultures,
  - D) ce qui est très formateur.
  - E) Il existe donc d'autres façons, que par le biais de l'école, de développer chez les jeunes le respect de la diversité humaine.

- 6) Anick : «Dans cette classe, tous les étudiants, sauf Jacques, étaient mécontents. Comment croire aux récriminations des étudiants affirmant que le cours était mal préparé, les textes mal choisis et trop longs, alors qu'il s'agit d'un professeur très expérimenté ? Incontestablement, Jacques avait raison de défendre son professeur.»
- A) Dans cette classe, tous les étudiants, sauf Jacques, étaient mécontents.
  - B) Comment croire aux récriminations des étudiants affirmant que le cours était mal préparé, les textes mal choisis et trop longs,
  - C) alors qu'il s'agit d'un professeur très expérimenté ?
  - D) Incontestablement, Jacques avait raison de défendre son professeur.
- 7) Didier : «Bon nombre d'étudiants considèrent que leur milieu social n'a aucune influence sur leur avenir. Contrairement à cette opinion, il est remarquable de constater à quel point la provenance sociale des étudiants influence le choix de la profession ou du métier. Les enfants de médecins dans mon cours ont tous et toutes choisi d'être des professionnels, alors que, dans mon cours de génie civil, aucun étudiant ne provenait des milieux professionnels.»
- A) Bon nombre d'étudiants considèrent que leur milieu social n'a aucune influence sur leur avenir.
  - B) Contrairement à cette opinion, il est remarquable de constater à quel point la provenance sociale des étudiants influence le choix de la profession ou du métier.
  - C) Les enfants de médecins dans mon cours ont tous et toutes choisis d'être des professionnels.
  - D) alors que, dans mon cours de génie civil, aucun étudiant ne provenait des milieux professionnels.
- 8) Anastasia : «Dans les journaux, on compare souvent la rémunération des infirmières à celle des policiers. Il serait juste que les infirmières soient tout aussi bien rémunérées que les policiers, car les personnels qui se dévouent généreusement au service de leurs concitoyens méritent de bons salaires. En effet, les policiers et les infirmières sacrifient souvent leur vie personnelle et familiale pour assurer la santé et la sécurité du public.»
- A) Dans les journaux, on compare souvent la rémunération des infirmières à celle des policiers.
  - B) Il serait juste que les infirmières soient tout aussi bien rémunérées que les policiers.
  - C) car les personnels qui se dévouent généreusement au service de leurs concitoyens méritent de bons salaires.
  - D) En effet, les policiers et les infirmières sacrifient souvent leur vie personnelle et familiale pour assurer la santé et la sécurité du public.

- 9) Cheng : «Il est inadmissible, Monsieur, que vous punissiez mon fils. Un professeur respectueux de ses étudiants doit reconnaître les limites de son autorité. Vous outreprenez vos droits, puisque vous ne pouvez prouver que mon fils a copié.»
- A) Il est inadmissible, Monsieur, que vous punissiez mon fils.
  - B) Un professeur respectueux de ses étudiants doit reconnaître les limites de son autorité.
  - C) Vous outreprenez vos droits,
  - D) puisque vous ne pouvez prouver que mon fils a copié.
- 10) Mariko : «Normand Cazalais, chroniqueur touristique au *Devoir*, a écrit que la plupart des gens préfèrent passer leurs vacances en Europe plutôt qu'aux États-Unis. Cela n'est pas exact. Pendant leurs vacances d'hiver, mes amis, Jacline et Frédéric, ont skié dans le Maine et dans le Vermont. L'hiver dernier, Pierre et Anne ont profité de leur congé pour visiter la Louisiane, l'Alabama et la Floride : ils ont préféré le soleil du Sud des États-Unis à la neige et aux montagnes des États de la Nouvelle-Angleterre.»
- A) Normand Cazalais, chroniqueur touristique au *Devoir*, a écrit que la plupart des gens préfèrent passer leurs vacances en Europe plutôt qu'aux États-Unis.
  - B) Cela n'est pas exact.
  - C) Pendant leurs vacances d'hiver, mes amis, Jacline et Frédéric, ont skié dans le Maine et dans le Vermont.
  - D) L'hiver dernier, Pierre et Anne ont profité de leur congé pour visiter la Louisiane, l'Alabama et la Floride :
  - E) ils ont préféré le soleil du Sud des États-Unis à la neige et aux montagnes des États de la Nouvelle-Angleterre.
- 11) Maher : «Je suis allé au cinéma voir le dernier film de Spielberg et, comme d'habitude, ce grand réalisateur a produit un film de qualité.»
- Marissa : «Hélas, ce film est le moins intéressant de tous ceux qu'il a produits récemment; il ne fait appel qu'à des effets spéciaux.»
- Maher : «Ce sont justement les effets spéciaux qui améliorent la qualité du film.»
- A) Je suis allé au cinéma voir le dernier film de Spielberg
  - B) et, comme d'habitude, ce grand réalisateur a produit un film de qualité.
  - C) Hélas, ce film est le moins intéressant de tous ceux qu'il a produits récemment.
  - D) Il y a deux opinions défendues. L'opinion de Marissa : « il ne fait appel qu'à des effets spéciaux » et l'opinion de Maher : « Ce sont justement les effets spéciaux qui améliorent les qualités du film ».
  - E) Il y a deux opinions défendues. L'opinion de Marissa : « Ce film est le moins intéressant de tous ceux qu'il a produits récemment » et l'opinion de Maher : « Ce grand réalisateur a produit un film de qualité ».

## II. ÉVALUATION DE LA SUFFISANCE

### DIRECTIVE

Dans chacune des argumentations suivantes, en supposant que les arguments sont vrais, encerclez la lettre correspondant à la force des arguments.

**P** des ARGUMENTS SANS AUCUN POIDS; les raisons énoncées ne justifient aucunement l'opinion défendue.

Exemple : Nadia est la meilleure joueuse de tennis de la ville, *car elle a des vêtements portant la marque Adidas.*

**F** de FAIBLES ARGUMENTS; les raisons énoncées justifient faiblement l'opinion défendue.

Exemple : Nadia est la meilleure joueuse de tennis de la ville, *car elle joue depuis son enfance.*

**B** de BONS ARGUMENTS; les raisons énoncées justifient modérément l'opinion défendue.

Exemple : Nadia est la meilleure joueuse de tennis de la ville, *car c'est l'avis de la plupart des amateurs.*

**T** de TRÈS BONS ARGUMENTS; les raisons énoncées justifient fortement l'opinion défendue.

Exemple : Nadia est la meilleure joueuse de tennis de la ville, *car elle a gagné la majorité des compétitions des deux dernières années.*

### EXEMPLE

Cette forme d'organisation du travail sera excellente pour notre entreprise, *car elle est la plus récente qui nous a été proposée.*

Réponse

P	(F)	B	T
---	-----	---	---

**NOTE :** Les arguments sont imprimés en caractères gras et l'opinion défendue est imprimée en caractères normaux.

- 12) Les policiers ont une bonne raison de croire que M. Laroche est sans doute coupable d'avoir tué sa femme. *En effet, ils ont appris qu'il y a à peine trois mois, malgré les menaces de divorce qui planaient sur le couple, celui-ci a pris, sur la vie de sa femme, une assurance de un million de dollars.*

- 13) Il ne faut jamais se fier aux critiques de cinéma qui écrivent dans les journaux. *En effet, il m'est arrivé à quelques reprises de suivre les conseils de l'un d'entre eux à propos de supposés excellents films et de m'ennuyer à mourir pendant deux heures.*
- 14) *Hier, il n'y avait pas d'électricité chez moi.* Je suis sûr qu'il y eu une panne de courant causée par un bris durant la journée, *puisque j'ai remarqué au coin de la rue que les employés du service de l'électricité travaillaient sur les lignes électriques.*
- 15) *Les quelques ordinateurs que j'ai essayés sont difficiles à apprivoiser. Or, les ordinateurs que j'ai essayés étaient des ordinateurs IBMac.* Les ordinateurs IBMac sont tous difficiles à apprivoiser.
- 16) *Malgré les faits accablants rapportés par un des témoins,* je peux conclure, contrairement au journaliste de *La Presse*, que l'accusé est innocent. *Tout le monde sait que ce témoin a des liens étroits avec le monde du crime organisé.*
- 17) *Les anthropologues ont constaté que les populations primitives vivant aux abords des lacs avaient un fort taux de natalité.* Cela confirme que la consommation de certains poissons avait un effet positif sur la fertilité des couples.
- 18) Je ne crois pas qu'il faille accepter cette diminution de salaire pour protéger l'entreprise, *car cette proposition vient des patrons qui se sont eux-mêmes offerts d'importantes augmentations de salaire.*
- 19) Il serait raisonnable de croire en l'existence d'êtres intelligents en dehors de notre système planétaire, *puisque la NASA a envoyé dans l'espace une sonde spatiale dans le but de capter des signaux que ceux-ci pourraient émettre.*
- 20) Cet été la mode sera aux couleurs pastels, je le sais, *vu que je travaille dans un magasin de vêtements.*
- 21) *Au début du repas d'hier, un des invités a mangé quelques olives et s'est immédiatement tordu de douleur. Ne prenant aucune chance, aucun autre convive n'a pris d'olives.* Je suis convaincu que les olives étaient avariées.
- 22) *Dans l'éventualité où le professeur est en retard, le règlement oblige les étudiants d'attendre en classe au moins dix minutes après le début des cours.* Le règlement devrait être modifié de telle façon que, si un ou des élèves sont absents, le professeur doive attendre au moins dix minutes leur arrivée éventuelle.

- 23) ***La Terre est comme une divinité : elle crée des êtres vivants, elle les nourrit, elle décide de leur vie et de leur mort.*** Par conséquent, il faut la vénérer.
- 24) Il est vrai que les ouvriers de ce pays sont les plus productifs de tous les pays industrialisés. ***Sur ce point, les récents sondages scientifiques montrent que l'ensemble de la population de ce pays partage cette opinion.***
- 25) Ces produits pharmaceutiques de la compagnie Pharmaco sont excellents, ***étant donné que les chimistes de cette compagnie, ayant tous des doctorats, le certifient.***
- 26) On ne peut pas accorder de crédit au commentateur qui a déclaré que Bidon est le chef politique qui a remporté ce débat. ***Pour tout dire, leurs épouses sont amies depuis leurs études collégiales.***
- 27) ***La compagnie pharmaceutique Pharmaco est actuellement le seul pourvoyeur du vaccin Globulo. Elle réalise actuellement des bénéfices spectaculaires avec les ravages causés par le nouveau microbe Borcin.*** Tu verras qu'elle proposera bientôt au gouvernement une campagne de vaccination obligatoire pour l'ensemble de la population.
- 28) ***Aucun gars n'a réussi son test. Tous ceux qui ont réussi leur test ne sont pas allés au cinéma.*** Donc tous les gars sont allés au cinéma.
- 29) ***La majorité des gens qui ont assisté à la dernière pièce de théâtre de ce grand auteur sont d'avis que c'est le chef-d'oeuvre de sa carrière.*** Par conséquent, il faut accepter que c'est sa meilleure pièce.



### III ÉVALUATION DE L'ACCEPTABILITÉ

#### DIRECTIVE

Dans chacune des argumentations suivantes, en vous référant à vos connaissances, encerclez la lettre correspondant à la vérité, à la fausseté ou l'indétermination des arguments.

**V** Vous pouvez déterminer que l'argument est vrai.

Exemple : *Les États-Unis se situent en Amérique du Nord.* Il s'en suit que ce pays consomme beaucoup de produits laitiers.  
(Vos connaissances devraient vous permettre de dire que l'argument est vrai.)

**F** Vous pouvez déterminer que l'argument est faux.

Exemple : *Tous les étudiants qui travaillent la fin de semaine le font illégalement,* donc le gouvernement devrait légiférer pour régulariser ce travail.  
(Vos connaissances devraient vous permettre de dire que l'argument est faux.)

**?** Vous ne pouvez déterminer si l'argument est vrai ou faux.

Exemple : *Dans le rapport Parent, on proposait une accessibilité plus grande à l'éducation post-secondaire pour les jeunes des milieux moins favorisés.* Il faut donc se rendre à l'évidence que cela est une idée nouvelle.  
(Vos connaissances ne vous permettent pas de dire si l'argument est vrai ou faux.)

#### EXEMPLE

*Le Canada est situé en Asie.* Il est donc parmi les cinq grands producteurs de riz au monde.

Réponse

V	(F)	?
---	-----	---

**NOTE :** *Les arguments sont imprimés en caractères gras* et l'opinion défendue est imprimée en caractères normaux.

- 30) *La position des groupes opposés à la consommation de drogues suppose l'abolition de l'utilisation des drogues à des fins médicales.* Il ne faut donc pas faire de dons à aucun de ces groupes.

- 31) *Au cégep, si un étudiant rate deux examens de suite, alors il est sûr qu'il ratera ses autres examens.* Il faut alors l'empêcher de continuer ses études.
- 32) *Céline Dion a vendu des millions d'exemplaires de disques compacts en différents pays,* par conséquent elle est notre meilleure chanteuse populaire.
- 33) *Tout jeune qui commence à faire des vols à l'étalage, volera un jour un dépanneur et commettra plus tard des crimes plus graves.* Aussi faut-il punir sévèrement les jeunes qui font du vol à l'étalage.
- 34) *Il existe des milliards et des milliards d'étoiles,* c'est pourquoi il est sûr que d'autres êtres intelligents vivent sur d'autres planètes.
- 35) *Les étudiants du Québec ont le choix entre terminer leurs études ou devenir des chômeurs. Vous voulez mettre fin à vos études,* ainsi vous serez un chômeur non instruit.
- 36) *Bon nombre de personnes qui jouent à la Loto sont certaines de détenir la formule gagnante.* Somme toute, ceux qui jouent aux jeux de hasard ne croient pas au hasard.
- 37) *Seuls les parents qui ne veulent pas que leurs enfants réussissent leurs études refuseraient d'inscrire leurs enfants à l'école privée.* En conséquence, vous n'avez d'autres choix que d'inscrire vos enfants à l'école privée.
- 38) Il faut être contre tous les groupes anti-tabac, *car tous les groupes anti-tabac veulent que le gouvernement fédéral déclare illégale la consommation des cigarettes.*
- 39) *Une personne intelligente sait bien que la boxe n'est pas un sport.* De ce fait, vous signerez cette pétition pour l'abolition de la boxe aux Jeux Olympiques.
- 40) *Tous ceux qui réclament le rétablissement de la peine de mort voudraient étendre ce châtiment à d'autres formes de crime telles que le viol, le vol à main armée et le trafic de drogue.* Il est clair qu'il ne faut pas signer les pétitions qu'ils font circuler pour modifier la loi.
- 41) *Dans le contexte économique actuel, au Québec, les étudiants ont le choix entre travailler les fins de semaine ou réclamer de leurs parents une augmentation de leur allocation de dépenses.* Évidemment, ceux qui travaillent ne reçoivent aucune allocation de leurs parents.



#### IV. RECONNAISSANCE DE L'OPINION DÉFENDUE SOUS-ENTENDUE

##### DIRECTIVE

Dans chacune des argumentations suivantes, en vous référant au contenu du texte, encerclez la lettre correspondant à l'opinion défendue (c'est-à-dire la conclusion) **qui découle le plus directement** de l'argument ou des arguments.

##### EXEMPLE

Les étudiants en train de répondre à ce test ont été admis au niveau collégial. Or, aucun de ceux qui ont été admis au niveau collégial n'a eu d'emploi cet été. Donc,

- A) certains qui ont eu un emploi cet été sont en train de répondre à ce test.
- B) aucun étudiant en train de répondre à ce test n'a eu d'emploi cet été.
- C) certains étudiants en train de répondre à ce test n'ont pas eu d'emploi cet été.
- D) tous les étudiants en train de répondre à ce test ont eu un emploi cet été.
- E) certains qui ont eu un emploi cet été sont en train de répondre à ce test.

Réponse

A	(B)	C	D	E
---	-----	---	---	---

- 42) Il y a des gens qui désirent fortement arrêter de fumer et qui ont des problèmes respiratoires. Certains mâcheurs de gomme désirent fortement arrêter de fumer. Donc,
- A) ceux qui désirent fortement arrêter de fumer aiment mâcher de la gomme.
  - B) ceux qui ont des problèmes respiratoires mâchent de la gomme.
  - C) peut-être que certains mâcheurs de gomme ont des problèmes respiratoires.
  - D) tous ceux qui cessent de fumer mâchent de la gomme.
  - E) tous les fumeurs aiment mâcher de la gomme.
- 43) Cet objet de collection est très rare. Or tu sais très bien que beaucoup d'objets de collection qui sont rares valent très cher. Donc,
- A) cet objet de collection vaut très cher.
  - B) cet objet de collection vaut peut-être très cher.
  - C) toutes les oeuvres de collection valent cher.
  - D) ce qui est cher est rare.
  - E) ce ne sont pas tous les objets rares qui valent cher.

- 44) Si les voyages forment la jeunesse, alors les jeunes qui voyagent devraient être plus conscients des problèmes dans le monde. En réalité, les voyages ne forment pas la jeunesse. Donc,
- A) il est certain que la jeunesse est difficile à éduquer.
  - B) il est possible que la jeunesse soit difficile à éduquer.
  - C) à coup sûr les jeunes qui voyagent ne devraient pas être plus conscients des problèmes dans le monde.
  - D) il est possible que les jeunes qui voyagent ne soient pas plus conscients des problèmes dans le monde.
  - E) les problèmes dans le monde n'intéressent pas les jeunes.
- 45) Si on lit beaucoup, alors on sait bien rédiger. Or, les Québécois ne savent pas bien rédiger. Donc,
- A) il est sûr que les Québécois lisent moins que les Français.
  - B) peut-être que les Québécois lisent moins que les Français.
  - C) il est certain, que même en lisant, les Québécois ne savent pas rédiger.
  - D) il est possible, que même en lisant, les Québécois ne savent pas rédiger.
  - E) les Québécois lisent peu.
- 46) Si le jury est composé en majorité de citoyens de cette ville, alors cette personne sera innocentée. Or, le jury a reconnu cette personne innocente. Donc,
- A) il est sûr que le jury fut composé en majorité de citoyens de cette ville.
  - B) il est possible que le jury fut composé en majorité de citoyens de cette ville.
  - C) les citoyens de cette ville ont le sens de la justice.
  - D) les citoyens de cette ville n'ont pas le sens de la justice.
  - E) l'accusé était citoyen de la ville.
- 47) Si faire un travail d'équipe n'est pas chose aisée, alors il vaut toujours mieux établir clairement auparavant les règles du jeu. Il est exact que faire un travail en équipe n'est pas une chose aisée. Donc,
- A) tout travail d'équipe ne suppose pas nécessairement des règles du jeu.
  - B) tout travail d'équipe suppose nécessairement des règles du jeu.
  - C) il n'est pas nécessaire que je m'entende avec tous les membres de l'équipe sur les règles du jeu.
  - D) il est quelquefois préférable pour moi et les autres membres de l'équipe que l'on s'entende sur les règles du jeu.
  - E) il serait toujours préférable pour moi et les autres membres de l'équipe que l'on s'entende sur les règles du jeu.

## V. RECONNAISSANCE D'UN ARGUMENT OU DE PLUSIEURS ARGUMENTS SOUS-ENTENDUS

### DIRECTIVE

Dans chacune des argumentations suivantes, en vous référant au contenu du texte, encerclez la lettre correspondant à l'argument sous-entendu **qui relie le plus directement** le ou les arguments à la conclusion.

### EXEMPLE

Acheter des cadeaux est une tradition à Noël. Or,

- A) toutes les sociétés ont des traditions.
- B) depuis des centaines d'années à Noël, on achète des cadeaux.
- C) au Québec, on est comme les autres sociétés.
- D) la fête de Noël est une tradition.
- E) les traditions sont à respecter.

Donc, il faut acheter des cadeaux à Noël

Réponse

A	B	C	D	(E)
---	---	---	---	-----

- 48) La France et le Royaume-uni sont deux pays où les heures de repos durant le jour sont très importantes. En France, les repas s'éternisent. Au Royaume-uni, principalement en Angleterre, on déguste longuement le thé. Or,

- A) la France et le Royaume-Uni sont des pays européens.
- B) la France est sur le continent.
- C) le Royaume-Uni est face à la France.
- D) la France et le Royaume-Uni ont des habitudes semblables.
- E) la France et le Royaume-Uni ont des habitudes différentes.

Donc, l'Europe est une région où on profite des heures de repos durant le jour.

- 49) Récemment, à la suite de trois accidents d'autos, cinq personnes sont mortes dans l'incendie de leur auto. Or,
- A) les conducteurs étaient en état d'ébriété.
  - B) le port de la ceinture de sécurité n'est pas aussi sécuritaire que le coussin gonflable.
  - C) l'enquêteur a affirmé que s'ils n'avaient pas bouclé leur ceinture, ils auraient fort probablement pu se dégager et éviter la mort.
  - D) il faut appliquer avec plus de discernement la loi sur le port de la ceinture.
  - E) en démocratie, il faut laisser le libre choix.

Donc, j'ai raison de croire qu'il ne faut pas obliger les conducteurs et les passagers à porter la ceinture de sécurité.

- 50) Jacques est originaire de Sylvanie. Or,
- A) Jacques apprécie beaucoup la cuisine de la Sylvanie.
  - B) tous les Sylvaniens sont amateurs d'ail.
  - C) les Sylvaniens ont initié Jacques à la cuisine à l'ail.
  - D) l'ail est la principale culture de la Sylvanie.
  - E) des Québécois ont initié Jacques aux vertus médicinales de l'ail.

Donc, il est sûr que Jacques est un amateur d'ail.

- 51) Pierre n'avait pas le choix, ou il réussissait à trouver du travail, ou il retournait aux études, mais il ne pouvait poursuivre ses études que s'il obtenait un prêt-bourse. Or,
- A) Pierre a étudié quelque temps avant de recevoir son prêt-bourse.
  - B) Pierre a eu un emploi peu intéressant.
  - C) Pierre n'a pas complété son formulaire de prêt-bourse.
  - D) Pierre n'avait pas droit à un prêt-bourse.
  - E) Pierre n'a pas obtenu son prêt-bourse.

Donc, malgré ce que disent ceux qui ont connu Pierre, nous devons nous rendre à l'évidence : Pierre s'est sûrement trouvé un emploi.

- 52) Rappelle-toi de la menace du président de Radio-Canada : Si la violence dans les émissions de sport n'est pas éliminée, alors on devrait voir à les remplacer par d'autres types d'émissions. Or,
- A) les émissions de sport ne disparaîtront pas de la télévision.
  - B) je ne suis pas sûr que la violence dans les émissions sportives soit disparue.
  - C) la population se plaint de la violence dans les sports.
  - D) la violence dans les émissions sportives n'est pas disparue.
  - E) il n'y a pas de violence dans les émissions culturelles et d'information.

Donc, on doit s'attendre à une réorganisation de la programmation au profit des émissions culturelles et d'information.

- 53) Il est facile de savoir si le cégep où Jacques étudie a une association étudiante, car si tel est le cas, alors il y a un comité pour la récupération du papier. Or,
- A) le cégep où Jacques étudie n'a pas de comité de récupération.
  - B) le cégep où Jacques étudie a un comité de récupération.
  - C) Jacques est membre du comité de récupération.
  - D) Jacques n'est pas membre du comité de récupération.
  - E) on ne peut savoir avec certitude si le cégep où Jacques étudie a un comité de récupération

Donc, il est clair qu'il n'y a pas d'association étudiante à son cégep.

# TEST EN ARGUMENTATION|

## GRILLE DE CORRECTION

Les réponses correspondent aux lettres en caractère contour.

I L'opinion défendue par l'interlocuteur est :										
1	A	B								
2	A	B	C							
3	A	B	C							
4	A	B	C	D						
5	A	B	C	D	E					
6	A	B	C	D						
7	A	B	C	D						
8	A	B	C	D						
9	A	B	C	D						
10	A	B	C	D	E					
11	A	B	C	D	E					

II EN SUPPOSANT QUE LES ARGUMENTS SONT VRAIS, la force des arguments est : (P) ARGUMENTS SANS AUCUN POIDS , (F) FAIBLES ARGUMENTS, (B) BONS ARGUMENTS, (T) TRÈS BONS ARGUMENTS.										
12	P	F	B	T						
13	P	F	B	T						
14	P	F	B	T						
15	P	F	B	T						
16	P	F	B	T						
17	P	F	B	T						
18	P	F	B	T						
19	P	F	B	T						
20	P	F	B	T						
21	P	F	B	T						
22	P	F	B	T						
23	P	F	B	T						
24	P	F	B	T						
25	P	F	B	T						
26	P	F	B	T						
27	P	F	B	T						
28	P	F	B	T						
29	P	F	B	T						

<b>III EN VOUS RÉFÉRANT À VOS CONNAISSANCES,</b> <b>V</b> Vous pouvez déterminer que l'argument est vrai. <b>F</b> Vous pouvez déterminer que l'argument est faux. <b>?</b> Vous ne pouvez déterminer si l'argument est vrai ou faux.											
30	V	F	?	34	V	F	?	38	V	F	?
31	V	F	?	35	V	F	?	39	V	F	?
32	V	F	?	36	V	F	?	40	V	F	?
33	V	F	?	37	V	F	?	41	V	F	?

<b>IV EN VOUS RÉFÉRANT AU CONTENU DU TEXTE, l'opinion défendue qui découle le plus directement de l'argument ou des arguments est :</b>											
42	A	B	C	D	E	45	A	B	C	D	E
43	A	B	C	D	E	46	A	B	C	D	E
44	A	B	C	D	E	47	A	B	C	D	E

<b>V EN VOUS RÉFÉRANT AU CONTENU DU TEXTE, l'argument sous-entendu qui relie le plus directement le ou les arguments à l'opinion défendue est :</b>											
48	A	B	C	D	E	51	A	B	C	D	E
49	A	B	C	D	E	52	A	B	C	D	E
50	A	B	C	D	E	53	A	B	C	D	E

# TABLEAU DE CLASSIFICATION DES ITEMS

COMPÉTENCES	RECONNAISSANCE			ÉVALUATION	
	I. op. défendue	IV. op. ss-	V. arg. ss-	III. accept.	II. suffisance
<b>EL. DE DIFFICULTÉS</b>					
Place de la concl.	1, 2, 4, 7, 8, 10				
Marqueurs	1, 2, 7, 8, 10, 11				
Effets rhétoriques	3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11				
<b>PREUVES</b>					
Syllogisme disjonctif			51		
Syllogisme		44, 45, 46, 47	52, 53		
Syllogisme		42, 43, 56	48, 49, 50		28
Généralisation					13, 15
Analogie					23
Autorité					19, 25
Privège					20
Double faute					18, 22
Majorité					24, 29
Complot					12, 27
Lien causal					14, 17, 21
Ad hominem					16, 26
Caricature				30, 38, 40	
Dilemme				35, 41	
Pente glissante				31, 33	
Éviter les désaccords				37, 39	
Leurre				32, 34, 36	